Вместе за одно!

Народный Собор

«Вместе за одно!» (Кузьма МИНИН)

Газета Движения «Народный Собор» № 4 2007 г.

К гражданам России

При всех противоречиях социально-экономического развития последних лет следует признать, что период президентства В.В. Путина ознаменовался рядом шагов по отходу России от порочного "либерально-западнического" курса начала 90-х. Однако, без ответа на коренные вопросы — "Кто мы, куда и зачем идем!" не будет понимания того, что делать, чтобы возродить исторически присущий России статус Великой Мировой Державы. Это непонимание парализует волю и истощает энергию Народа. Ответы приходят не в словах и лозунгах, а в смыслах и целях, рожденных осознанием ответственности перед будущим детей и памятью отцов, перед тысячелетней культурой и надеждами многих поколений, друг перед другом.

В сегодняшней России нет ни одной партии, отражающей интересы Народа, поскольку любая партия является лишь его очень малой частью. Поэтому в рамках межпартийной борьбы и при нынешних выборных ''технологиях'' Народ фактически лишён своего права на реальное народовластие, предусмотренного действующей Конституцией. Свой исторический выбор пути развития страны Народ должен сделать сам, не передоверяя это в очередной раз какой-либо партии. Причем так, чтобы любая Власть обязана была действовать в его рамках.

Единство общества, его жизнеспособность и социальное согласие во все времена определялись в России не столько экономикой, сколько общими духовно-культурными ценностями и целями. Поэтому необходимые сегодня кардинальные преобразования общественной и государственной жизни могут быть проведены только на их основе.

Именно в нынешнем, сложном для Отечества историческом этапе — предстоящих парламентских и президентских выборов, усиливающейся напряженности извне и внутри страны, в условиях все более кризисной демографической ситуации и нарастания социального неравенства, как естественная реакция самосохранения общества появляется необходимость во всенародном собрании — Народном Соборе. Такое право нам дано действующей Конституцией РФ.

Народный Собор, как общественный форум, представляющий большинство граждан России, различные слои общества, регионы, ветви власти, партии, общественные и религиозные организации, в правовом поле и от имени Народа должен сформулировать и предложить пути решения главной задачи Русской цивилизации — сохранение и гармоничное развитие Нации и единого Российского Государства.

Никакая внутренняя и внешняя политика не может строиться вопреки решению этой основной задачи. Выбор экономических и социальных приоритетов, преобладающих форм собственности, демографической и иммиграционной политики, особенностей законодательства должен в первую очередь исходить из необходимости защиты национальных интересов и безопасности Народа — ''Большой Семьи'', стабильности роста его численности, духовного и физического здоровья, образовательного и культурного уровня, а главное — достойного уровня жизни для всех граждан.

Только такой представительный форум, как Народный Собор, вправе провозгласить подлинный исторический выбор Народом своего пути развития, целей бытия, системы ценностей и базовых основ общественного и государственного устройства. Основными решениями Форума должны стать солидарно подготовленные предложения по главным направлениям развития Русской цивилизации и механизмам их реализации, которые будут являться Наказом Народа политическим партиям, властным структурам и всему гражданскому обществу России, а также планом практических действий, обеспечивающих преобразования общественного и государственного жизнеустройства.

Конституционно легитимизировать Всенародное собрание — Народный Собор как высший институт народного представительства и народовластия должен референдум. Вопрос, который предлагается вынести на референдум, при положительном ответе фактически определяет вектор будущего развития России:

Считаете ли Вы, что Конституция Российской Федерации должна установить, что народ, как единственный источник власти, осуществляет ее через всенародное собрание — Народный Собор, который выражает волю народа, направленную на сохранение и гармоничное развитие нации и государства, и согласно которой осуществляется государственная власть?

В качестве гражданской инициативы предлагаем провести в Москве в октябре 2007 года Общероссийское собрание сторонников Народного Собора.

Это собрание должно оставить без внимания те вопросы, которые по мелочам нас разъединяют и отвлекают от решения главной задачи соборного возрождения гражданского самосознания на принципах реального внутреннего согласия, единодушия людей и нравственных идеалах общения личностей в истине, любви к Богу и друг другу.

Предлагаем в оставшееся время сосредоточить усилия на подготовке к решению следующих конкретных вопросов повестки дня собрания:

1. О проведении референдума

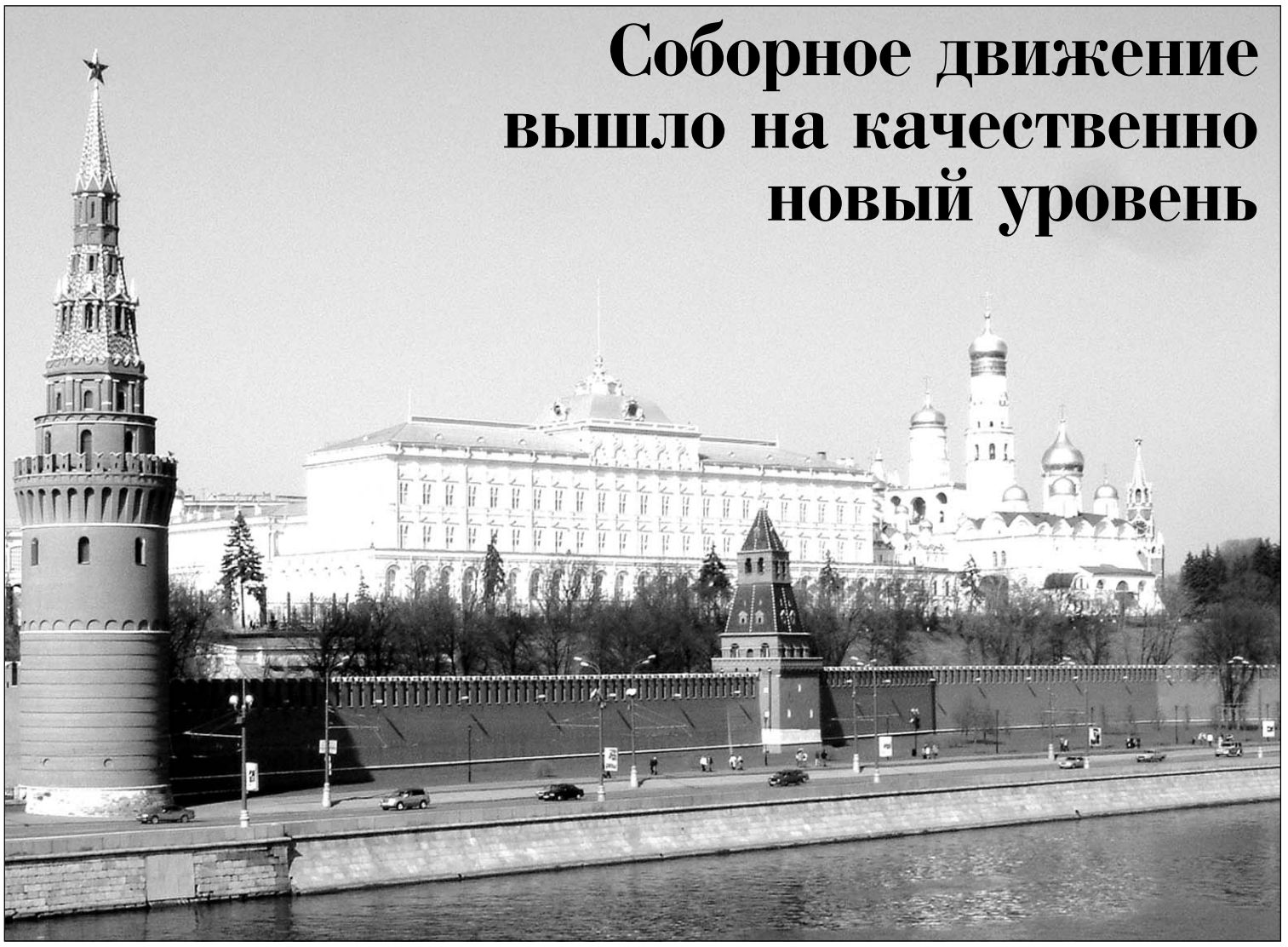
2. О Наказе сторонников Народного Собора политическим партиям и кандидатам в Президенты

3. О формировании общественного движения и коалиции сторонников Народного собора

Коалиция общественных организаций и граждан, сложившаяся для проведения Общероссийского собрания сторонников Народного Собора, будет поддерживать на выборах ту политическую силу и того кандидата в Президенты, которые заявят о своем согласии с его решениями и предложат реальные инструменты для их претворения в жизнь. Только в этом случае предстоящие выборы приобретают реальный смысл и нравственное содержание.

Обращаемся ко всем гражданам России за практической и молитвенной поддержкой нашей инициативы и принимаем предложения от общественных организаций об участии в Организационном комитете Общероссийского собрания сторонников Народного Собора.

Штаб по проведению Общероссийского собрания сторонников Народного Собора, формированию общественного движения и коалиции сторонников Народного Собора



Соборное движение вышло на качественно новый уровень

В конце июля этого года был образован Оргкомитет по проведению в октябре-ноябре 2007 года крупного общественного форума — Общероссийского Собрания сторонников Народного Собора. В состав оргкомитета вошли представители различных общественных организаций, средств массовой информации, деятели науки и культуры. Решением Оргкомитета была сформирована рабочая группа по подготовке Наказа общественных движений политическим силам России, по сути — полноценной политической платформы, определяющей стратегический курс страны, для поддержки которого осенью планируется создать общероссийское Соборное движение.

Сегодня мы публикуем проект Наказа, направленный Оргкомитетом для обсуждения своим сторонникам на места.

НАКАЗ

общественных организаций и граждан — сторонников Народного Собора властным структурам и политическим силам России

(п р о е к т)

Мы, граждане России, действующие на основе принципов соборной демократии, сторонники Народного Собора как высшего органа народного представительства, реализующего наше конституционное право непосредственного осуществления власти, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, объединенные государствообразующим Русским Народом в единую Нацию, на своей земле, утверждая права, свободы и ответственность человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, духовно-нравственные ценности и культурные традиции, возрождая суверенную государственность России и поддерживая незыблемость её соборной демократической основы, сознавая себя самобытной частью мирового сообщества, считая основным приоритетом осуществления власти сохранение и гармоничное развитие Нации и единого Российского государства, действуя на принципах гражданской самоорганизации, внутреннего согласия и единодушия, любви к Богу и друг другу, принимаем настоящий Наказ, которым определяем принципы жизнеустройства России для всех ветвей и уровней власти, политических партий и кандидатов в Президенты РФ, исполнение которого станет мерой их ответственности перед Народом и Историей, и практическую реализацию которого в рамках действующего законодательства и считаем своей главной задачей:

1. Ценности, смыслы и интересы

— Россия является основой самобытной Русской цивилизации с собственным путём исторического развития, ценностями и идеалами — православными по своей сути и происхождению, с собственной Великой русской культурой, обогащённой культурами коренных народов России.

— Все государственные, общественные и экономические отношения и властные решения должны основываться на приоритете национальных интересов России над любыми личными, групповыми и ''международными'' интересами.

— Социально-экономическое и политическое развитие России должно быть основано на следовании отечественным духовно-нравственным ценностям и культурным традициям при недопущении ситуаций, при которых осуществление прав человека подавляло бы веру, приводило бы к оскорблению религиозных и национальных чувств, почитаемых святынь.

2. Сохранение народа и государства

— Власть должна стремиться к преодолению искусственной разделённости русского народа (великороссов, мало-

(Окончание на стр. 2)

Соборное движение вышло на качественно новый уровень

(Окончание. Начало на стр. 1)

россов и белорусов) и конституционно восстановить его государствообразующий статус при реальном равноправии всех граждан вне зависимости от их этнической, религиозной и социальной принадлежности.

— Демографическая проблема должна решаться через целенаправленное стимулирование рождаемости, укрепление института семьи, повышение общественного статуса и материального положения многодетных и молодых семей, пропаганду семейных ценностей и здорового образа жизни, а не за счёт поощрения инокультурной иммиграции.

— Учитывая выдающуюся роль в формировании нравственно-этических ценностей и культурных традиций Православия и в некоторых регионах нашей страны Ислама, власть должна всемерно содействовать усилиям этих конфессий в духовном оздоровлении общества, включая такие сферы, как культура, образование и армия.

3. Социальная сфера и ''качество жизни''

— В России необходимо установить чёткие критерии ''качества жизни'' в соответствии с законодательно принятыми социальными стандартами, рост которых должен являться первоочередной задачей властей и мерой оценки их результативности.

— Необходимо гарантировать гражданам право на социальную защищённость, включая доступное жильё, бесплатные образование и медобслуживание на уровне, соответствующем современным требованиям, а минимальный порог для зарплат, пенсий и стипендий установить не ниже официального ''прожиточного минимума''.

— Любому добросовестному труженику в стране должны быть гарантированы стабильность, жизненная перспектива, защищенность и возможность полноценной реализации своих способностей и творческой инициативы на благо страны и общества, что является для человека основой для социального оптимизма и уверенности в завтрашнем дне.

4. Национальная безопасность

— Безусловной обязанностью Государства является обеспечение национальной безопасности, включая снабжение армии наиболее современными образцами вооружения, совершенствование системы комплектования и обучения военных кадров, всемерное укрепление боевого духа и боеспособности армии, создание для военнослужащих условий жизни и доходов на уровне не ниже среднего по стране, а также военно-патриотическое воспитание молодёжи и современная начальная военная подготовка в качестве обязательной части образовательного процесса.

— Осуществление власти в стране должно быть направлено на сохранение национальной самоидентификации Народа и его культуры, защиту наших традиционных ценностей и образа жизни, воспитание патриотизма и преданности Родине, соблюдение национальных интересов в условиях глобализации.

— Властью должны быть применены действенные механизмы для обеспечения информационной безопасности, особенно — в гуманитарной сфере, и противодействия развращению Нации, пропаганде чуждых Русской цивилизации навязываемых извне ценностей и идеалов, разложению устоев Государства через СМИ, ''массовую культуру'' и псевдообразовательные программы.

5. Экономика и финансы

— Стратегические сектора экономики, от которых зависит развитие и экономический суверенитет России, должны быть возвращены в собственность Государства, а получаемые страной доходы — не храниться за рубежом, а вкладываться в развитие отечественной экономики, инфраструктуру, науку и ''человеческий капитал''.

— Предприниматель, развивающий реальное производство внутри страны и вкладывающий доходы от него в российскую экономику должен иметь право на всестороннюю поддержку Государства, для которого участие в любых международных договорах и организациях, если это ущемляет интересы отечественного товаропроизводителя, неприемлемо.

— В России необходимо возродить уважительное отношение к созидательному труду и отвечающую современным требования%м систему профессиональной подготовки кадров для промышленности и сельского хозяйства.

6. Земля и природные ресурсы

— Дарованные Богом всем нам земля и природные ресурсы являются общенациональным достоянием. Полученная от их использования ''природная рента'' должна направляться на решение общенациональных задач. Земля может быть исключительно в собственности граждан России.

— Использование земли и природных ресурсов предприятиями и частными лицами вопреки национальным интересам и несоблюдение в процессе использования экологических стандартов должны являться достаточным правовым основанием для прекращения их деятельности и изъятия земли и природных ресурсов в пользу государства.

— Государство должно обеспечить всестороннее и последовательное развитие русской деревни — как основной базы для сельскохозяйственного производства и как корневой основы Русского Народа, хранительницы его культурной самобытности и национального духа.

7. Право и справедливость

— Права и свободы неразрывно связаны с обязанностями гражданина перед страной и обществом, при этом личность, реализуя свои интересы, обязана соотносить их с интересами ближнего, семьи, местной общины, всего народа.

— В России должна быть гарантирована соответствующая ценностям Русской Цивилизации социальная справедливость, что предполагает зависимость благосостояния человека от его общественной полезности и вклада в общенациональное дело. Также необходимо пересмотреть все имеющиеся законы, не отвечающие принципу справедливости.

— Необходимо законодательно признать нелегитимной проведенную в стране приватизацию крупной общенациональной собственности и продажу по заведомо заниженной цене в собственность больших участков земли и принять меры к восстановлению справедливости в этом вопросе.

8. Гражданская ответственность.

— России необходим правовой механизм взаимной гражданской и нравственной ответственности власти, общества и гражданина; при этом государственные служащие должны принимать присягу о личной ответственности за действия и результаты принятых ими решений, а также за бездействие.

— Коррупция и казнокрадство должны быть приравнены к государственной измене, а наказание за них включать конфискацию имущества, в том числе — имущества ближайших родственников и находящегося за пределами России.

— Исполнительная власть должна немедленно обеспечить открытость и прозрачность расходования бюджетных средств, а также прозрачность доходов и расходов всех государственных служащих и членов их семей.

9. Наука и образование

— Наука имеет стратегическое значение и является основой для инновационного пути развития России, а потому не может рассматриваться с точки зрения сиюминутной выгоды и переводиться на исключительно ''коммерческое'' финансирование, но должна пользоваться постоянной поддержкой и не зависящим от экономической конъюнктуры полноценным финансированием на современном уровне со стороны Государства. Российская Академия Наук должна сделать духовное измерение мироздания приоритетным направлением научных исследований.

— Обязанностью Государства является обеспечение доступности качественного образования для всех граждан вне зависимости от их доходов, создание реально действующей системы отбора, обучения и карьерного продвижения наиболее способных учащихся и формирования на их основе ''кадрового резерва''.

— В системе образования не менее важным, чем получение знаний и навыков, является воспитание полноценной творческой личности и её гражданских добродетелей на основе традиционных национальных духовно-нравственных ценностей и культурных традиций.

10. Внутренняя и внешняя политика

— Внешнеполитическим приоритетом России должно стать восстановление ''Русского мира'': наши соотечественники за рубежом имеют право на всестороннее покровительство России и льготное получение её гражданства, а обладающие реальным суверенитетом территории, население которых считает себя частью ''Русского мира'', — право на воссоединение с Россией во взаимоприемлемой форме.

— Необходимо целевое и адресное опережающее развитие отдалённых регионов России, создание в них соответствующей инфраструктуры и условий, максимально отвечающих стандартам ''качества жизни'' центральных областей страны; связующими звеньями этого единого пространства должны использоваться естественные монополии (энергетика, железнодорожный транспорт и связь), контроль над которыми необходимо сохранить в руках Государства.

— В условиях нарастания мирового цивилизационного и ценностного кризиса Россия способна предъявить миру свою традиционную этику духовного единения и солидарной деятельности людей ради общей цели — как реальную альтернативу насаждаемому Западом в процессе глобализации культу эгоизма и потребительства, а потому призвана стать одним из ведущих мировых цивилизационных центров.

Позитивно оценивая предпринятый в период пребывания на посту президента России В.В.Путина целый ряд шагов по отходу от пагубного ''либерально- западнического'' курса начала 90-х и восстановлению основных системных механизмов государственного управления, консолидации в руках государства властных и энергетических ресурсов, мы осознаем, что реальное возрождение России возможно лишь в том случае, если эти отдельные шаги в верном направлении получат своё мировоззренческое обоснование и будут последовательно реализовываться как стратегический курс государства, не зависящий от того, кто в данный момент находится у власти. Созыв Народного Собора, как механизма осуществления предусмотренного Конституцией непосредственного народовластия, способен придать этому стратегическому направлению необходимую легитимность, как подлинному ИСТОРИЧЕСКОМУ ВЫБОРУ НАРОДА. Поэтому, предлагая настоящий Наказ в качестве основы для нового стратегического курса России, мы заявляем о своей готовности всесторонне поддерживать те политические силы и того Лидера Нации, которые возьмут на себя обязательство проводить этот курс и созвать Народный Собор для его легитимизации.

Движение ''Народный собор''

Желающим принять участие в работе Оргкомитета и предстоящего Форума — обращаться в Штаб по проведению Общероссийского собрания сторонников Народного Собора, формированию общественного движения и коалиции сторонников Народного Собора.

Контактные тел. Штаба:
8-915-207-70-86, 8-901-518-35-19.
(495) 755-52-59

E-mail:
narodsobor@mail.ru,
org@narodsobor.ru,
info@narodsobor.ru
Сайт Движения "Народный Собор"
www.narodsobor.ru

Список организаций, поддерживающих «Наказ общественных организаций и граждан — сторонников Народного Собора властным структурам и политическим силам России

Наказ сторонников Народного Собора властным структурами политическим силам России поддержал целый ряд видных общественных деятелей, представителей науки, культуры и образования. Среди них — известный русский писатель, секретарь Союза писателей России В.Н.Крупин; художественный руководитель и главный дирижер Государственного академического русского концертного оркестра ''Боян'' профессор А.И.Полетаев; писатель, директор ''Института Русской Цивилизации'' О.А.Платонов; автор-разработчик курса ''Основы православной культуры'' А.В.Бородина; депутат Госдумы РФ, генерал-лейтенант Н.С. Леонов; президент Международного объединения кинематографистов Славянских и Православных народов Международного кинофорума ''Золотой Витязь'' народный артист России Н.П.Бурляев, член правления ''Российской ассоциации Героев'', герой Советского Союза, генерал-майор А.П.Солуянов и многие другие.

На сегодня уже более 100 различных общественных объединений и организаций поддержали ''Наказ'' и выразили готовность войти в состав оргкомитета предстоящего Форума. Среди них:

1. Движение ''Народный собор''
2. Международное объединение кинематографистов Славянских и Православных народов Международного Кинофорума ''Золотой Витязь'' — Н.П.Бурляев, президент
3. Международный Фонд славянской письменности и культуры — А.Н.Крутов, президент
4. Международный союз общественных объединений ''Всеславянский собор'' — Н.И.Кикешев, председатель
5. Международный молодежный фронт ''Прорыв'' — А.П.Добычин, координатор
6. Международный общественный фонд ''Фонд национальной и международной безопасности'' — генерал-майор Л.Ф.Шершнев, президент фонда
7. Международный союз ветеранов Вооруженных Сил и правоохранительных органов''
8. ''Российская ассоциация Героев'' (Герои СССР и России) — генерал-майор А.П.Солуянов, член правления
9. Общероссийское общественное движение ''Преображение'' — О.Ю.Кассин, председатель движения
10. Общероссийское общественное движение ''Славянский союз России'' — А.Г. Дувалов, председатель движения
11. Всероссийский Координационный совет общественных объединений ветеранов Вооруженных Сил и правоохранительных органов — Д.А.Камчаткин, секретарь
12. Общероссийское общественное движение ''Союз ''Христианское возрождение'' — В.Н.Осипов, Глава Союза
13. Межрегиональный фонд содействия развитию образования и культуры ''Основы православной культуры'' — А.В.Бородина, президент
14. Межрегиональная ассоциация правозащитных организаций ''Народная защита'' — В.С.Сергеев, соучредитель
15. Межрегиональный общественный фонд содействия духовному и нравственному просвещению ''Вознесение''- Архимандрит Амвросий (Юрасов), вице-президент фонда
16. Межрегиональная общественная правозащитная организация ''Центр народной защиты''
17. Е.К.Никифоров, директор Медиахолдинга РПЦ'' Радонеж''
18. ''Политический журнал'' — П.Акопов, главный редактор
19. Информагентство ''Русская линия'' — А.Д.Степанов, главный редактор
20. Информагентство ''Правая.Ру'' — И.Л.Бражников, главный редактор
21. ''Русская доктрина'' (''Сергиевский проект'') — В.Аверьянов
22. Общенациональный русский журнал — С.В.Тимченко, главный редактор
23. Российский общественный союз антифашистов — М.К.Тулепов, председатель
24. Ассоциация православно-патриотических СМИ
25. Общероссийское общественное движение ''Деловые женщины России'' — Н.В.Дмитриева, председатель Совета
26. Содружество православных писателей и журналистов — С.В.Скатов, председатель
27. Координационный совет патриотических сил Брянской области — С.Е.Алтунин, председатель совета
28. Кировская региональная общественная организация ''Народно-патриотическое собрание'' — председатель Н.В.Деньгин
29. Томский областной фонд содействия развитию массового спорта — А.Н.Савицкий, председатель
30. Региональная общественная организация ''Возрождение'' (Марий Эл) — В.Н.Николаев, председатель
31. Мордовский республиканский православный общественный фонд им. Преп. Сергия Радонежского — С.В.Меркулов, председатель
32. Тверское отделение автономной некоммерческой организации ''Народный собор'' — А.Б.Клочков, председатель правления

(Окончание на стр. 5)

«Наш призыв означает углубление власти народа»

Интервью О.Ю. КАССИНА порталу KM.RU

Олег Кассин

Недавно портал KM.RU опубликовал обращение к гражданам России, с которым выступило объединение общественных организаций ''Народный Собор''.

В частности, в этом обращении заявляется, что в сегодняшней России ''нет ни одной партии, отражающей интересы Народа, поскольку любая партия является лишь его очень малой частью''. Организаторы Собора считают, что в рамках межпартийной борьбы и при нынешних выборных технологиях Народ фактически лишен своего права на реальное народовластие, предусмотренное действующей Конституцией. А, по их мнению, свой исторический выбор пути развития страны Народ должен сделать сам, не передоверяя это в очередной раз какой-либо партии. Причем так, чтобы любая Власть обязана была действовать в его рамках.

Как найти решение извечной проблемы, когда не власть существует для народа, а фактически народ – для власти? Как добиться того, чтобы пустые и недееспособные нормы западной демократии наполнились истинным содержанием народовластия? Что нужно сделать для этого в современной России?

Чтобы получить ответ на эти и другие вопросы, мы обратились к руководителю штаба объединения общественных организаций ''Народный Собор'' Олегу Кассину.

— Означает ли ваш призыв созвать Собор отмену нынешней парламентской демократии и Конституции!

— Напротив, он означает дополнение и углубление демократии, но именно как ''власти народа'', а не власти партий. Принять решение по ''историческому выбору'' Народом курса развития страны вправе только сам Народ, а не партии, составляющие все вместе лишь 1% населения. Мы предлагаем, чтобы решение это принимал весь Народ — через своих избранных ''от земель'' представителей. При этом представители эти должны иметь четкое поручение от представляемых ими людей, за что голосовать по принципиальным вопросам, а в случае неправильного голосования — отзываться, а их поданный голос аннулироваться.

Конституционно ли это? Да, статья третья Конституции дает Народу право на ''непосредственное народовластие'', вот только реального механизма для этого — нет. Кроме референдума, инициировать который крайне сложно, а выносить на него разом полсотни принципиальных вопросов — просто глупо. Значит, нужен выборный орган из представителей Народа, решения которого были бы равноценными решениями всенародного референдума и являлись обязательными для всех ветвей власти. Это и есть Народный Собор России.

— Как можно выбрать таких ''народных представителей''! Не получится ли, что на Соборе будут сплошь сидеть ставленники местных ''элит''!

— Еще античные греки говорили, что прямая демократия невозможна в обществе более 5 тыс. человек — иначе голосовать приходится за человека, которого не знаешь, т.е., говоря современным языком, за рекламный бренд. Именно это у нас и происходит при ''парламентской демократии''.

Между тем в России на рубеже 19 и 20 веков складывалась снизу система местной ''земской'' демократии с многоступенчатыми выборами. Почему бы не применить нечто подобное сегодня? Сто человек вполне могут избрать одного, мнению которого доверяют, и поручить проголосовать за себя. Сотня ''выборщиков'', представляя все вместе уже 10 тыс. человек, формулирует свою позицию и для ее озвучивания на региональном уровне выбирает из своей среды ''гласного''. Сотня ''гласных'' представляет уже миллион граждан и вполне в состоянии выбрать из своего круга представителей на Всероссийский Собор, а сама, по сути, является региональным Собором. Разумеется, это упрощенная схема, но принцип таков.

Заметьте, что при таких трехступенчатых выборах купить народного представителя куда сложнее, чем нынешнего депутата, ответственного на ближайшие 4 года только перед своей партией. Ведь такой представитель голосует не как хочет сам, как хочет его партийный лидер, представитель Администрации или бизнесмен, подаривший ему конверт долларов, — а как наказало делегировавшее его ''земство''. Иначе тот, кто делегировал, имеет право и отозвать.

— И чем поможет созыв Собора решить нынешние проблемы России!

— Сегодня в России менять надо не какие-то отдельные законы, а сами принципы выстраивания отношений между Народом и Властью, Властью и бизнесом, гражданином и Государством, богатыми и бедными и т. д. Та система, которая имеется сегодня, скопирована с западной — без учета того, насколько совместима она с нашей национальной духовностью, ценностями, культурой и традицией. В итоге получился нежизнеспособный гибрид, изменить который своей волей даже Президент не в состоянии.

Выхода два — или заменять Народ, или систему. Либералы предлагают заменить Народ, и именно это провоцирует ''революционную ситуацию'', которой обязательно воспользуются внешние и внутренние враги России. Мы предлагаем заменить систему, переделав ее под духовные, мировоззренческие и культурные стандарты Народа. Для принятия законным путем всего необходимого пакета изменений нужен Форум, представляющий весь народ, а не 3-4 партии. Таким образом, Собор — это ''революция без революции'', а значит — без возможности развалить Россию.

— Какая же роль в системе ''соборной демократии'' отводится нынешним партиям!

— Очень важная и, в отличие от нынешней, — общественно-полезная. Сегодня в атомизированном и расколотом на группы российском обществе партии защищают интересы этих групп. Не народа в целом, а тех групп, которые их финансируют. Победившая партия получает в нынешней парламентской системе право диктовать Народу — в какой стране он, Народ, якобы хочет жить.

В соборном же обществе все, независимо от политических предпочтений, работают на общий результат — на благо нашей Большой Семьи. При этом Народ через Народный Собор утверждает желательный ему политический и экономический курс, Президент является гарантом его исполнения, а партии на выборах соревнуются за право предложить наилучший план реализации этого избранного курса. Они — своего рода ''подрядные организации'', привлекаемые для исполнения утвержденного проекта. Кто предложит наилучший вариант — тому и поручат реализовывать.

— Что собой представляет в таком случае ''Общенациональный Соборный Проект России'', который сегодня распространяется в ряде регионов, иногда — от имени Оргкомитета!

— Весьма объемная брошюра, о которой вы спрашиваете, разработана одним из членов Оргкомитета — как его частная версия того, что и как следует изменить в России. Труд этот пытается регламентировать буквально все — дает даже текст новой Конституции. Брошюра распространялась на совещании региональных координаторов проекта, но именно как справочный материал, как версия — ''информация к размышлению'' для выработки реальных документов к обсуждению на предстоящем в октябре Общероссийском собрании сторонников Народного Собора.

Предлагаемый для обсуждения документ, конечно же, должен быть более краткими и понятным и касаться только ограниченного числа самых важных вопросов, а кроме того, являться продуктом коллективного, соборного творчества, а не ''инструкцией, обязательной для исполнения''. В частности, такой краткой, доступной для понимания разработкой, состоящей всего из десяти пунктов, и стал разработанный соборно, совместно членами Оргкомитета ''Наказ''.

Так что давайте называть вещи своими именами: есть ''соборный проект'' — технология перехода к соборной демократии, и есть пространный документ с похожим названием, который, к сожалению, некоторые наши сторонники, не понимающие сути вопроса, пытаются провозгласить очередным ''измом'' и борьбу за который считают главной целью. Думаю, это у них от недопонимания вопроса и скоро само пройдет. ''Измы'', как детскую болезнь, надо перерасти.

— Как можно вступить в ваше Движение, если, например, я поддерживаю его цели, но уже состою в какой-нибудь партии!

— Создаваемое нами общероссийское Движение — коалиция сторонников Народного Собора — является по задачам и сути своей надпартийным, и потому участие в нем совместимо с членством в любой организации, за исключением тех, цели которых кардинально противоречат заявленному в ''Наказе'' принципиальному подходу.

Создается Движение по тому же ''сетевому'', сотовому принципу, что и движение ''Народный Собор''. Входящие в него организации сохраняют автономность и делегируют своего представителя в координирующие органы. Организация-участник подписывает с Оргкомитетом, представляющим все уже вступившие организации, ''Договор о коллективном действии'', оговаривающий, в чем именно и в какой мере она сотрудничает с Движением. Организация-союзник, сотрудничающая с Движением лишь периодически, включает своего координатора в Штаб по реализации конкретного проекта.

Наконец, человек может вступить в Движение лично, написав соответствующее заявление и войдя в одну из его первичных структур. Сейчас формируется Национальный Совет Движения. Это — общественная ''группа поддержки'', состоящая из заслуженных и известных людей, поддерживающих цели Движения. Они не работают непосредственно в структурах Движения, но оказывают ему содействие, публично одобряя его действия, организуя общественное мнение в его пользу. В итоге сегодня в Движении прекрасно уживаются и делают общее дело члены партий и организаций, которые на политическом поле порой являются откровенными противниками. В этом и заключается принцип Соборности на практике.

— Вам не кажется, что ваш проект — чересчур светлая и прекрасная идея, чтобы быть реализованной в наше прагматичное время! Может, вы, его сторонники, просто наивные идеалисты!

— Да, мы — идеалисты, если понимать под этим словом убежденность людей в идеалах, за которые они борются. Если под ''наивностью'' имеется в виду то, что для нас борьба за эти идеалы многократно важнее личного интереса, то пусть мы будем ''наивные идеалисты''! Именно этим мы выгодно отличаемся от ''рациональных прагматиков'', стоявших во главе страны с начала 90-х — со всем известным результатом.

За это время Россия наелась ''прагматизма'' на два века вперед! И всегда он заканчивался тем, что ''прагматики'' начинали реализовывать свои шкурные интересы вопреки интересам национальным. Вспомните: Россия совершала нечто великое только тогда, когда реализовывала какую-то идею. И спасали ее всегда те, кто с обывательской точки зрения являлся ''идеалистами'', — вроде Минина и Пожарского.

Мы — люди, убежденные в своей правоте, уверенные в том, что для выхода из глубочайшего системного кризиса, в котором оказалась Россия в результате так называемых ''либеральных реформ'', необходимо радикальное, но при этом умное и грамотное преобразование всей системы — на наших национальных ценностях и подходах. Это сегодня единственный способ избежать смуты, которую усиленно конструируют внешние и внутренние враги России. За это мы готовы бороться искренне и до конца.

Люди такой наш ''идеализм'' понимают и потому активно к нашему Движению примыкают, причем независимо от своей партийной принадлежности. Поддержку высказали уже многие десятки организаций и движений. Кроме того, вокруг идеи Собора складывается мощная команда единомышленников — экспертно-аналитическое сообщество, структуры, обладающие интеллектуальным и информационным ресурсом. Проявляют серьезный интерес к соборной теме и российские предприниматели — разумеется, не те, кто нацелен на выкачивание ресурсов и вывод активов за рубеж, а те, кто собираются обустраивать Россию и в ней жить. Так что на определенном этапе к ''идеалистам'' начинают примыкать и ''прагматики'', осознавшие, что спасение Родины отвечает и их собственным интересам. Поэтому, даст Бог, у нас все получится.

KM.RU

31 августа 2007 г.

Владимир ХОМЯКОВ: «Тезисы к проекту «Соборная демократия»

Почему необходимые стране решения не могут быть приняты в рамках «парламентской демократии»?

Сегодняшняя скопированная у Запада модель ''парламентской демократии'' имеет ряд принципиальных недостатков, делающих принципиально невозможным проведение необходимых стране изменений через Думу, предварительно создав ''правильную'' партию и одержав с нею победу на выборах.

Как известно, в соответствии с ''западной'' схемой у нас под Демократией понимается политическое устройство, при котором в стране имеется много партий, одну из которых граждане могут выбрать себе в качестве выразителя своей воли всеобщим тайным голосованием по принципу ''один человек — один голос''. Между тем, создатели выборной демократической системы — античные греки — понимали демократию (по-русски, ''народовластие'') принципиально иначе — как строй, позволяющий гражданам (демосу) реально своей волей определять курс и устройство своей страны и выбирать наиболее подходящую для их практического осуществления власть. Да, первая (''западная'' или ''парламентская'') модель сегодня наиболее распространена и даже провозглашается эталоном Демократии. Но мало кто задумывается, насколько адекватна она своему предназначению — осуществлять ''народовластие''.

Сегодня ''волей народа'' провозглашается политическая программа той партии, которая в результате ''соревнования брэндов и лиц'' набрала максимальное число ''покупателей''. Причём система подсчёта устроена так, что, например, ''Единая Россия'', набирающая со всеми известными ''особенностями'' наших выборов 40% от 60% принимающих участие в выборах (т.е. фактически — не более 25% голосов), считается у нас ''партией большинства''. Победившая партия получает в результате выборов совершенно законное право творить и делать течение ближайших четырёх лет что ей угодно, именуя это ''волей народа''. Т.е. фактически господствует средневековый принцип ''Чья власть, того и вера'', и каждая новая ''передача власти демократическим путём'' — это, по сути, выдача нами кому-то ''генеральной доверенности'' на право в течение ближайших 4 лет производить любые действия от нашего имени. В повседневной жизни такую доверенность рискнёшь выдать не каждому. А посему, имеет смысл разобраться — кому выдаём и для чего.

Для начала зададимся вопросом: ЧТО ИМЕННО выбираем мы, опуская бюллетень на выборах? Формально — выбираем в качестве ''своей воли'' программу той или иной партии, которая якобы защищает наши интересы, и персонально — депутата, как своего представителя во власти. Но вспомним: ещё основатели ''полисной'' демократии — античные греки — со знанием дела говорили, что подобная демократия работает в обществе численностью 5-10 тысяч максимум. Только из этого числа живущих рядом людей реально избрать того, кого знаешь лично или кого знают лично твои знакомые и заслуживающие твоего доверия люди. Если этого нет (а в избирательных округах по 100-200 тысяч этого нет и быть не может!), то голосовать приходится не за человека, а за некий рекламный образ, нарисованный для нас СМИ, агитматериалами и т.д.

Таким образом, фактически выборы у нас — это рекламная борьба партийных брэндов и нарисованных имиджмейкерами ''лиц'', которые нам предлагают ''купить'' — так же как сигареты или ''прокладки с крылышками'' различных фирм. Естественно, нарисовано и разрекламировано всё это более качественно будет у того, чей рекламный бюджет больше.

(Окончание на стр. 5)

Толерантность — это не добродетель, а диагноз

Толерантность (по-русски — *терпимость)* — новая квазирелигия западного либерально-демократического толка, своеобразная ''конфессия'' со своими неприкасаемыми ''догматами'', ''святыми'', ''святынями'' (либерализм, демократия, политкорректность, священные права религиозных, национальных и сексуальных меньшинств (права человека), антиклерикализм, экуменизм, холокост и проч.). По отношению к тем, кто смеет замахиваться на эти ''святыни'', никакой толерантности нет и не может быть: тут же навешиваются ярлыки ''экстремист'', ''расист'', ''шовинист'', ''фашист'', ''гомофоб'', ''антисемит'', ''нацист'', ''человеконенавистник'', ''реакционер'' и производные от этих слов прилагательные.

Как писал Патрик Дж. Бьюкенен в книге ''Смерть Запада'': ''Что произойдет, если им вздумается высмеять Холокост — например, выставить компьютерный коллаж: голая Анна Франк флиртует с эсэсовцами в Освенциме?'' (с. 265). А вот высмеивание христианства и русской истории — в порядке вещей: фильм ''Последнее искушение Христа'', выставки ''Осторожно, религия!'' и ''Россия-2'' и прочие *гади, их же несть числа!*

В угоду политкорректности Министерством образования и либеральными СМИ блокируется преподавание в школах (даже в виде факультатива) ''Основ православной культуры'': ''многоконфессиональное'' государство Российское такой ''фашистской неполиткорректности'' в школах не переживет!

В угоду догмы ''политкорректность'' в 2005 году либеральные СМИ всячески пытались дискредитировать 625-летний юбилей победы в Куликовской битве над монголо-татарами в 1380 году, а также новый государственный праздник 4 ноября — освобождение Москвы от польских интервентов.

В угоду ''политкорректной толерантности'' нам постоянно внушается миф, что у современного террориста нет ни религии, ни национальности (несмотря на ''пояс шахида'' и Коран под мышкой!).

Однозначное осуждение Церковью содомитской ''любви'' и однополых браков рассматривается ''правозащитниками'' — самыми активными ''миссионерами толерантности'' — как недопустимое в либеральном обществе проявление ''средневекового мракобесия'' и неполиткорректности к особям нетрадиционных сексуальных ориентации. ''Неполиткорректным'' в свете этого предстает и само Священное Писание — Слово Божие.

Утверждение, что полнота Истины Христовой содержится только в Церкви Православной и поэтому необходимо миссионерство Православия среди всех народов земного шара, для либерально-правозащитного сознания представляется вопиющим ''нарушением политкорректности''.

Замечательный русский публицист М.О. Меньшиков писал еще в 1910 году, когда в Отечестве нашем закладывались основы всевозможных терпимостей:

''Мы живем в век чрезвычайно либеральный, когда терпимость — высший принцип, ведь всякая искренняя вера есть любовь, которая ревнива и никакой ''терпимости'' не допускает. Объявите полную ''терпимость'' — и для верующего сердца будет нарушена трагическая чистота сознания, целомудрие души, желающей быть достойной Бога. Что-то смрадное, как грех седьмой заповеди, вторгается в область веры, когда начинают не замечать ересей, совсем забывать о них... Желая изо всех сил понравиться и угодить, у нас готовы пожертвовать даже достоинством народным, даже такой тысячелетней гордостью России, какой считалось Православие''.

Даже в сфере церковной, в угоду той же ''политкорректной толерантности'', сейчас все реже и реже допускаются строго богословские и святоотеческие определения — ''еретик'', ''раскольник'', ''иноверец''. Безусловно, мы должны без ненависти и озлобления относиться и к иноверцам, и к еретикам, и к раскольникам, ибо они — суть образ Божий, но должно гнушаться ереси, раскола, неправоверия, в мирном духе разъясняя заблуждения, да обратит и их заблудшие души к познанию истины Господь, Иже хощет всем человеком спастися и в разум истины прийти.

Как точно подметил английский христианский писатель Г.К. Честертон: *''Терпимость — есть добродетель людей, ни во что уже не верящих''.*

''Толерантность'' — между прочим, термин медицинский. Это — диагноз! В медицинском словаре читаем: **"Толерантность — снижение сопротивляемости организма к любой посторонней инфекции"**.

Если в этом определении толерантности под организмом понимать современное российское общество — народный организм, то становятся явными все цели ''миссионеров толерантности'' в России.

Журнал ''Благодатный огонь''

21 сентября 2007 года координатором движения "Народный собор", директором Межрегиональной общественной правозащитной организации "Центр народной защиты" на имя Генрального прокурора РФ направлено заявление следующего содержания:

Заявление
«О разрушении вандалами строящегося православного храма»

По сообщению ряда российских СМИ, в г. Гурьевске Калининградской области вандалами разрушен строящийся православный храм. Неизвестные с помощью строительной техники разрушили стены церкви и пытались вывезти строительные материалы. На месте почти возведенной церкви осталась только стена, горы строительного материала и следы от трактора. Как сообщила служба информации радиостанции ''Русский край'', очевидцы заметили, как группа гастарбайтеров в течение двух дней ломала здание и вывозила материалы. Машину удалось задержать, но самим рабочим удалось скрыться. Прихожане склонны винить в происшедшем предпринимателя, претендующего на участок земли, занимаемый храмом.

По степени своего цинизма инцидент, произошедший в г. Гурьеве является беспрецедентным и напоминает времена так называемых ''безбожных пятилеток''. Совершенное преступление, став достоянием широкой общественности, глубоко оскорбило миллионы православных христиан, многочисленные обращения которых с просьбой наказать виновных в совершенном святотатстве поступают в адрес движения ''Народный собор'' и ''Центра народной защиты''.

Движение ''Народный собор'' требует проведения по данному факту тщательного расследования и привлечения лиц, организовавших и совершивших в г. Гурьевске кощунственный акт, к уголовной ответственности.

Учитывая широкий общественный резонанс, вызванный совершенным дерзким преступлением, прошу Вас, господин Генеральный прокурор, взять расследование этого дела под личный контроль.

Центр народной защиты пожалел Гинзбурга

Факты:

25 июля с. г. 10 ученых направили письмо президенту Владимиру Путину, в котором выразили беспокойство ''все возрастающей клерикализацией российского общества''. Среди подписантов обращения — помимо Виталия Гинзбурга — академики РАН Жорес Алферов, Андрей Воробьев и Сергей Инге-Вечтомов.

Как сообщалось ранее, 24 июля этого года директор Межрегиональной общественной организации ''Центр народной защиты'', координатор Движения ''Народный Собор'' О.Ю.Кассин направил заявление в прокуратуру г. Москвы о привлечении к уголовной ответственности академика Виталия Гинзбурга. Поводом послужило высказывание, сделанное академиком в интервью газете ''Вести образования'' (3(75), 1-15 февраля 2007 г.): ''А преподавая религию в школах, эти, мягко говоря, сволочи церковные хотят заманить души детей'', — что, по мнению заявителя, направлено на возбуждение религиозной вражды.

Недавно на заявление получен официальный ответ за подписью ст. следователя Измайловской межрайонной прокуратуры г. Москвы Н.Сотниковой.

В ответе сообщается следующее: *''По результатам рассмотрения принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Гинзбурга В.Л., главного редактора газеты ''Вести образования'' Адамского А.И. и корреспондента указанной газеты Салуновой О.А. по признакам ст. 129, 130, 136, 282 УК РФ на основании п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ''.*

Прокуратура оставляет право на обжалование своего постановления в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

В ''Постановлении'' об отказе в возбуждении уголовного дела, приложенном к ответу прокуратуры, сообщается, в частности, следующее:

''В ходе проверки получены объяснения главного редактора газеты ''Вести образования'' Адамского А.И., который пояснил, что в момент опубликования комментария от имени Гинзбурга В.Л. в его газете он находился в командировке, в связи с чем данный материал перед публикацией не видел''.

Объяснения прокуратуре также дала О.А. Салунова, которая ''является ответственным секретарем газеты ''Вести образования''. В феврале 2007 г. их газета готовила материал по теме ''Религия и школа'', в ходе подготовки данного материала она получила комментарий по указанной теме у лауреата Нобелевской премии Гинзбурга В.Л. Свой комментарий Гинзбург В.Л. дал в ходе телефонного разговора, данный разговор она записала при помощи диктофона. Показать готовый материал Гинзбург В.Л. в ходе телефонного разговора не просил. Поскольку Гинзбург В.Л. является известным ученым, она решила не перезванивать ему и не предлагать текст на рецензию. А выражение ''сволочи церковные'' в контексте данного комментария не показалось ей оскорбительным''.

''Из объяснений Гинзбурга В.Л. следует, что он действительно высказывал свое мнение по поводу обязательного преподавания в школах ''Основ православной культуры'' в ходе телефонного разговора с редактором газеты ''Вести образования''. Возможно, он использовал слово ''сволочи'' в своей речи, однако это было выказано на эмоциях; кроме того, он не думал, что этот разговор будет опубликован. Если бы он знал о том, что текст опубликуют, то потребовал бы черновик и исключил бы указанное выражение''.

Одновременно академик настаивал, что ''его действия не направлялись на дискриминацию, унижение достоинства человека по признаку отношения к религии или по каким-либо другим признакам, они также не были направлены на оскорбление граждан и на клевету''.

О том же в отношении себя лично и академика сообщили и два других вышеназванных фигуранта прокурорской проверки. Кроме того, ''в номере 5 газеты ''Вести образования'' они опубликовали редакционные извинения перед теми читателями, которых могли обидеть процитированные слова Гинзбурга В.Л.''.

Данными объяснениями прокуратура не ограничилась: ''С целью принятия объективного решения в ходе проверки получены объяснения Агафоновой М.А., являющейся преподавателем филологического факультета МГГУ им. Шолохова''. Этот специалист компетентно пояснила, что в словах нобелевского лауреата, обнародованных ''Вестями образования'', ''не может усмотреть каких-либо высказываний, направленных на возбуждение ненависти и вражды. Также она не может говорить об унижении достоинства человека или группы лиц по признаку отношения к религии''.

На основании изложенного ст. следователь Измайловской межрайонной прокуратуры г. Москвы Н.Сотникова постановила: в возбуждении уголовного дела отказать.

Проанализировав полученный из прокуратуры ответ, директор Межрегиональной общественной организации ''Центр народной защиты'', координатор Движения ''Народный Собор'' О.Ю. Кассин принял следующее решение:

учитывая заслуги академика Гинзбурга перед государством, его преклонный возраст, состояние здоровья и, как сообщается в ответе прокуратуры, опубликованные в газете "Вести образования" "извинения за указанные некорректные выражения" в адрес Церкви, "которые были согласованы с Гинзбургом В.Л.", а также в связи с православным праздником Успения Пресвятой Богородицы — не обжаловать в вышестоящую инстанцию решение прокуратуры об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Гинзбурга В.Л.

Что касается заключения специалиста-филолога Агафоновой М.А., которое целиком остается на ее совести, то достаточно взять с полки хотя бы словарь под редакцией Д.Н. Ушакова, чтобы убедиться, что ''сволочь'' в русском языке — это ''сброд, подлые, негодные люди'' и еще — ''дрянной, подлый человек, негодяй''. Как видим, это бранное, презрительное слово, **но, следуя логике преподавателя М.Агафоновой, любой из студентов может "окатить" ее таким образом словесно, и это будет нормально!**

Пресс-служба
''Центра народной защиты''
28.08.2007 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Межрегиональной общественной правозащитной организации «Центр народной защиты» по факту избиения москвичей

По сообщению СМИ, вечером 22 августа этого года около полусотни москвичей устроили акцию протеста, требуя прекратить новостройку дома. По окончании акции, когда народ уже расходился, на пути к метро демонстрантов встретила группа из 8-10 молодчиков, размахивающих битами и травматическими пистолетами. Молодчики принялись избивать всех, кто шел от стройки. Один из нападавших выстрелил в воздух из пистолета. Людей избивали битами, нанося удары по головам, корпусу, конечностям, причиняя при этом тяжелые увечья.

Жертвами ''отморозков'' стали и случайные прохожие, просто шедшие в магазин. Прибывшим на место происшествия нарядом из ОВД ''Щукино'' были задержаны трое из нападавших, оказавшихся выходцами из Дагестана.

Данное дерзкое преступление, а, по существу, громкий террористический акт, совершенный ''гостями столицы'' в отношении ее жителей с целью запугивания, получило широкий общественный резонанс, вызвав глубокое возмущение москвичей. Страсти накаляются.

Во избежание повторения в Москве событий по ''кондопожскому сценарию'', требую от Генерального прокурора РФ, министра внутренних дел России и директора ФСБ:

1. Взять расследование этого громкого преступления под личный контроль.

2. Создать для установления и задержания всех участников налета и заказчиков преступления специальную следственную группу из числа лучших профессионалов правоохранительных органов.

Оперативное принятие мер по данному преступлению, максимально жесткое наказание лиц, его совершивших, остановит возможный в связи с этим инцидентом всплеск в многонациональной Москве конфликтов на национальной почве.

Пресс-служба
''Центра народной защиты''
24 августа 2007 г.

Христианство и национальное движение

Никакого ''национального движения'' не бывает, когда народу живется хорошо. Когда он сыт, обут, одет, без страха смотрит в будущее и не чувствует себя обиженным. Напротив, когда всего этого нет, народ принимается искать выход из положения за счет самоорганизации на одном из трех путей: этно-племенном, социальном или религиозном. А, организовавшись, проявляет активность, стремясь вырвать то, что по-хорошему, в режиме ''мирного времени'', получить не удается...

Дмитрий ВОЛОДИХИН

ЕСЛИ ''КОТЕЛ'' не раскочегарился до критического уровня, правящая элита может утихомирить булькающую массу путем целого ряда реальных уступок. А если уступок сделано не было, котел рванет с непредсказуемым исходом.

Кто-то говорит: ''Смута — это шанс!'' Кто-то говорит: ''Горячая стадия русской смуты — не за горами. Не надо ее бояться, надо войти в нее сознательно и, еще того лучше, возглавить ее!'' Дыхание смутного времени и впрямь чувствуется на пространствах России. Но ощущения его обязательности пока нет. Не подожжешь — не загорится. Полагаю, большую смуту еще можно обойти.

Почему я не хотел бы смуты? По двум очень простым причинам.

Во-первых, социальных катастроф в нашей истории было две: в начале XVII века и после 1917 года. Обе закончились территориальными потерями, демографическим спадом, тяжелым уроном в культуре и экономике, запустением целых областей. Нет никаких шансов на третий раз обойтись безо всей этой прелести. Слышу голоса: ''Ради исторического шанса изменить судьбу народа мы готовы окропить улицы больших городов молодой кровью героев и мучеников...'' Но на пять литров юшки, вылившейся из юного идиота, вообразившего себя героем, придется в тысячу раз большая масса красной жидкости, выведь мало одной контрреволюции или ''контрреформации'', мало остановить поток зубодробительных реформ. И, разумеется, мало простой стабильности. В наших условиях стабильность стоит от 500 000 до 700 000 разности между родившимися и умершими в пользу последних. Следовательно, необходимы энергичные меры по вытаскиванию страны из ямы.

Сама понятие ''яма'' расшифровывается следующим образом:

страшная депопуляция, сверху сознательно превращенная в ''русоцид''. Мероприятий, обещанных президентом для решения этой проблемы, явно недостаточно, притом нет уверенности, что и они будут в полной мере осуществляться;

пребывание весьма значительного процента населения, в первую очередь, этнических русских, живущих в провинции, за чертой бедности. На низкие заработки накладываются дополнительным грузом несусветное налогообложение, упадок образования и сферы медицинских услуг, отсутствие дешевого жилья, архаичное социальное страхование (в том числе, вся пенсионная сфера: в ней много чудовищных несообразностей, но горше всего то, что средний возраст российских мужчин на 6 лет ниже возраста, при котором возможен уход на пенсию);

тяжелое состояние экономики, в том числе катастрофическое отставание пресловутой группы ''А'', информационных технологий, крайняя слабость собственного бизнеса в сфере электроники, транспортная разруха в регионах, шаткая ситуация в агропроме и банковской сфере. Вдобавок ко всему — нарастающая зависимость отечественной экономики от так называемой ''мировой''. Например, с каждым годом все яснее несамостоятельность сферы коммуникаций в России. Государственный протекционизм последние годы стоял возле отметки ''ноль'', а после восторженных докладов о пополнении Стабфонда и вступлении России в ВТО покатился к отрицательным величинам;

ничтожная боевая ценность вооруженных сил, слабая обороноспособность;

утесненное положение Церкви, антихристианские компании в СМИ, литературе, кино, попытки отобрать землю под храмами;

соответствие основных шагов российской внешней и внутренней политики глобализационному проекту. Это вызывает устойчивое впечатление подконтрольности политической сферы в России внешним факторам;

отсутствие у правящей политической элиты воли, энергии и, по всей видимости, желания вывести страну из этого состояния. Сюда же следует отнести замену внятной стратегии развития страны диковинными симулякрами, наподобие ''суверенной демократии''.

В сущности, ''суверенная демократия'' означает только одно: принятие форм жизни англо-саксонского мира во всех сферах общественной активности и сохранения за Россией статуса периферии глобальной цивилизации при формальной государственной независимости.

ВОЗМОЖНЫ ДВА выхода из создавшегося положения.

1. Полная замена существующей политической элиты, что предполагает либо политический переворот, либо долгую кровавую смуту. Последнее я считаю абсолютно неприемлемым. По выражению героини одного современного фильма, господа, предлагающие ''поставить'' на смуту, ''слишком много кушаль'', то есть зажрались. Им трудно представить ситуацию, когда их папу с мамой станут лопать крысы, а любимую жену придется поменять на сало или мыло: она сама попросит... В случае с политическим переворотом, возможным при определенных условиях, надо сразу уточнить — кто займется работой ''свергателей''? Если очередной олигархический проект по переделу власти и собственности выставит мобильный отряд вооруженных профессионалов и мастеров финансирования, а для прикрытия их работы простимулирует бунты национально-ориентированной пехоты в Москве, СПб. и паре областных центров, результат будет явно недостойным предпринятых усилий.

Теоретически возможен аналогичный вариант, предпринятый собственно-русским бизнесом... Только организации такой пока либо нет, либо мой уровень информированности не позволяет о ней знать.

2. Переход значительной части современной политической элиты на естественно-патриотические, национально-ориентированные позиции. Резон в этом есть. Все равно большая часть наших управленцев не заслуживает ни доверия, ни уважения — с точки зрения внешних ''спонсоров''. Все равно их когда-нибудь поменяют на ''молодых директоров'' наподобие Саакашвили. Иными словами, на высокооплачиваемых, преданных и грамотных исполнителей вышестоящего офиса. Уровень обеспеченности нынешних топ-менеджеров ООО ''Россия'' недостаточно высок, чтобы они могли рассчитывать на спокойную жизнь в приличном домике на зеленых холмах до конца жизни. Пострадавшим не хватит накопленных денег надолго. Отсюда мораль: эти люди должны крепко подумать, не стоит ли им уцепиться за страну зубами и когтями, чтобы превратиться в ''настоящих'', т.е. независимую величину. Правда, для этого придется на самом деле поработать на страну.

Вот, пожалуй, подходящий сценарий развития и наиболее адекватный кадровый материал для радикальной смены политического курса.

Что реально может сделать национальное движение, учитывая имеющиеся варианты?

а) Найти слабое звено в составе правящей элиты и заняться работой с ним в нашем духе;

б) Постараться продвинуть в состав правящей элиты, хотя бы в ее низшее и среднее звено, адекватных людей;

в) Постоянно, ни на миг не замолкая, работать в информационной и культурной сфере, поддерживая фон национально-ориентированной идеологии и сохраняя традиционные ценности от разрушения. Нужны наши учебники, наши передачи на ТВ и радио, наши бастионы в сети, наш худлит, наша критика, наши программы преподавания;

г) Быть готовыми поддержать движение по национально-ориентированному вектору, хотя бы создать впечатление массовой поддержки. В реальности такая поддержка может быть получена только после целого ряда масштабных преобразований. Следовательно, для начала потребуется ее изобразить. Нужна ли, с этой точки зрения, подготовка многотысячных толп к выходу на улицу ''в час икс''? Нет. Для своей ''камеры'', чтобы создать впечатление многолюдства, достаточно 1000 собравшихся, а чужая и 50000 представит в качестве жалкой шайки;

д) Как минимум, ''потолкать'' во власть идеи необходимых преобразований.

ВОЗМОЖНО ЛИ в современной России национальное движение ''снизу'', т.е. самоорганизующийся процесс, который в состоянии привести к возникновению социальной машины, способной решить все поставленные проблемы без финансовых вливаний и политической поддержки сверху? Полагаю, нет. В лучшем случае, появится несколько национально-ориентированных террористических групп, работающих в духе левых эсеров, только с учетом современного состояния техники. А террор — тупик. Террорист — душегуб, уголовник. С ним ни о чем всерьез договариваться нельзя. В ста случаях из ста хороший террорист — мертвый террорист.

Ну, а технология запугивания власти возможностью широкого национального выступления ограничена в ресурсах. Сейчас политическое руководство страны успешно парирует подобного рода выпады, частично перехватывая лозунги и программы оппозиции, и еще более частично их реализуя.

КАКОВА ПОВЕСТКА дня для победившего национального движения? Это зависит от того, кто становится его субъектом.

По моему мнению, субъект современного национального движения в России распадается на несколько групп:

а) ''русские бедные'' — самая многочисленная группа, самая обиженная и самая слабоорганизованная;

б) русский бизнес. Мелкий и средний национальный бизнес находится в полузадушенном состоянии. К правительственным кругам и чиновнику, как их представителю на всех уровнях, там относятся с нескрываемой ненавистью. Первым номером ''котируются'' легендарные представители МВД — краса и гордость, так сказать... Что же касается крупного бизнеса, то здесь все сложнее: на работу в культурной, информационной сфере люди готовы вкладываться, но рисковать большим?... А, впрочем, ВТО многим прояснит мозги;

в) офицерство, до сих пор находящееся в самом низу социальной лестницы, униженное и опозоренное. (Генералитет, по крайней мере, высший его эшелон, слишком прикормлен, чтобы затевать что-нибудь радикальное);

г) Церковь. Она, разумеется, ни в каких революционно-переворотных действиях участвовать не будет, не ее это дело. Но только она способна придать необходимую устойчивость положению победителей после радикальной смены политической стратегии в правящих кругах. Собственно, Церковь представляет собой единственный прочно сидящий в стене гвоздь, на который можно без страха повесить общую картину национального движения;

д) национальный интеллектуалитет. И здесь помимо высшего слоя, крайне немногочисленного и с Россией связанного в своих творческих планах постольку-поскольку, существует колоссальная масса людей, стесненных материально и творчески. Собственно, в настоящее время интеллектуалитет — единственный серьезный строительный материал для национального движения.

А вот ''силовики'' — элемент несколько более колеблющийся в силу того, что у людей в силовых структурах и сейчас немало возможностей для укрепления своего благосостояния. Остается надеяться на те высокие идеалы служения, к которым до сих пор преданно относится лучшая часть этого сообщества.

Отсюда следует основной ''контент'' национального движения:

колоссальный пакет социальных реформ;

политика государственного протекционизма по отношению к отечественному бизнесу и экономической инфраструктуре; цивилизационный изоляционизм;

широкий допуск национально-ориентированного интеллектуалитета и Церкви в сектора ведущих масс-медиа и к руководству образованием;

масштабное инвестирование в подъем армии, фундаментальной науки и сферы интеллектуальных технологий;

мощная идеологическая поддержка перечисленного с помощью всех средств культуры и информационной борьбы.

Отсюда вытекает характер наиболее перспективной идеологии, на которой может базироваться национальное движение.

ПОЛАГАЮ, лучше Православия стержня для национального движения не найти.

Прежде всего, в ряду главных требований русского национального движения нет ни одного пункта, противоречащего христианству, нет ни одного требования, которое Церковь отказалась бы поддержать по принципиальным причинам. Россия в настоящее время составляет главный оплот Православия. Естественным образом, православная иерархия не может не видеть, насколько важно поддержать территорию Русской цивилизации, дать ей возможности независимого развития, удовлетворить справедливые требования людей, ее населяющих. При исчезновении ''русского бастиона'', а также при размывании его христианской идентификации может произойти маргинализация мирового православия. Иначе говоря, превращение его в религию немногих. Следовательно, национально-ориентированная политика и цивилизационный изоляционизм отвечают интересам Церкви.

(Окончание на стр. 5)

ЧТО ДЕЛАТЬ, чтобы получилось?

Прежде всего, понять, чего надо добиться, какие задачи решить, какие стены в нашем доме сломать и перестроить. Тут

Во-вторых, основная цель любого национального движения — не разжигание смуты, а решение проблем, из которых она вырастает. Национальное движение берется за такие задачи, решение которых не оставило бы почвы для жизни национального движения. И решение в духе ''затеем смуту, а там посмотрим, какая выпадет карта'' — худшее из возможных, поскольку в 99% случаев большой общественный катаклизм не приближает своих организаторов к поставленным целям, да еще и плодит новые, горшие проблемы.

Значит ли это, что национальное движение бессмысленно? Значит ли это, что информационная война ни к чему не ведет? Значит ли это, что улица не нужна, что она вредна и служит только борьбе скрытых политических сил, противостоянию ''кремлевских башен'', разборкам олигархов, через цепочку посредничающих организаций стимулирующих уличные мероприятия слабо организованных ''черепов'', ''пехоты'', скандёров, охваченных коллективным психозом? Вот уж нет. Если хочешь чего-то добиться, — покажи силу. Докажи сам факт своего существования.

Проблема в том, что современное русское национальное движение рассыпается, поскольку не обладает единством цели, не имеет единого видения способов ее достижения; мало того — не столько занимается выработкой минимально приемлемого для широкого фронта платформы, сколько работает в ритме беспорядочной стрельбы. Каждая сколько-нибудь серьезная группа (а по нынешним российским меркам 30 человек, способных хотя бы регулярно собираться и признающих организационный авторитет ''актива'' из 7 персон, — это очень много) надеется ''прорваться'' сама. ''Нам не нужны ненадежные союзники!'' ''Мы не будем под них подстраиваться!'' ''Мы возглавим, а они пойдут за нами!'' ''Мы вникли в истину, мы теперь авангард!'' ''Кто отстал, тот потом пожалеет!''

И ни рожна не получается. И не получится.

Ни дня без «Русской линии»!

Интервью главного редактора информагентства «Русская линия» Анатолия Степанова газете «Народный Собор»

Информационное агентство ''Русская линия'' (www.rusk.ru) является одним из ведущих православно-патриотических ресурсов Рунета. ''РЛ'' каждый день оперативно предлагает читателю комментарии важнейших событий церковной, политической и общественной жизни. Многие публикации агентства неизменно привлекают внимание общественности, становясь заметным событием в медийном пространстве. Главный редактор ''Русской линии'' Анатолий Дмитриевич Степанов является одновременно и координатором Движения ''Народный Собор''. Сегодня он рассказывает об истории и сегодняшнем дне ''РЛ'', делится своими мыслями о проблемах развития православно-патриотических СМИ.

— Уважаемый Анатолий Дмитриевич, расскажите сначала немного об истории создания ''Русской линии''.

— Мы являемся одними из старожилов православного Рунета. Информационное агентство ''Русская линия'' было создано в 1998 году в Санкт-Петербурге по инициативе ''Общества ревнителей памяти митрополита Иоанна (Снычева)''. Однако, это — формально, а фактическим организатором и первым руководителем ''РЛ'' был Сергей Михайлович Григорьев, который сегодня является техническим директором агентства. Первые два года деятельность ''РЛ'' поддерживалась благодаря его героическим усилиям.

Так случилось, что первый новостной блок появился 9 мая 1998 года, и этот великий в нашей истории день ''Русская линия'' считает своим днем рождения.

Поначалу ''РЛ'' работала в формате еженедельной сводки новостей, а с конца 2002 года мы начали готовить ежедневные новостные обзоры. Сначала это была простая ретрансляция новостей информационных агентств и других СМИ, в основном на религиозную тему. Когда мы смогли увеличить количество сотрудников, мы расширили спектр своей деятельности. Новостная сводка превратилась в полноценную информационную картину дня, ежедневно мы проводим мониторинг СМИ и предлагаем читателю обширный свод статей религиозной, политической и общественной тематики. Постепенно у нас появились свои авторы, которые с нами постоянно сотрудничают.

— Многие отмечают, что у вас очень точное для информационного агентства название. ''Русская линия'' стала уже довольно известным брендом. Кто придумал это название?

— Это — плод коллективных размышлений и поисков. Когда в 1998 году мы обсуждали идею создания интернет-агентства, рассматривалось несколько вариантов названия, в том числе ''Русское обозрение'', ''Русский курьер'', ''Русская линия'' и др. Наиболее приемлемым названием мы посчитали ''Русскую линию''.

— Вы предлагаете читателю, как Вы сказали, информационную картину дня. Какими принципами вы руководствуетесь в отборе материалов?

— Мы изначально ставили перед собой довольно высокую планку. Мы исходили из того, что ''Русская линия'' должна предлагать читателю ни много, ни мало — информационную картину дня глазами православного человека. Причем, это должна быть вся информационная картина дня. Иными словами, мы полагаем, что нашего читателя — современного православного человека — интересуют не только религиозные новости, но и политические, общественные, культурные и даже спортивные.

Однако главное внимание мы, разумеется, обращаем на события религиозной и политической жизни. Это основные темы наших новостей. В центре нашего внимания всегда находятся темы церковно-общественных и церковно-государственных отношений, последние мы считаем нервом современной общественной жизни России. К этим темам мы постоянно обращаемся в новостях и комментариях.

— Что собой представляет сегодня продукт ''Русской линии''? Чем вы отличаетесь от других православно-патриотических СМИ?

— Сегодня мы готовим ежедневную ленту комментариев к важнейшим событиям дня и сводку новостей. Наши сотрудники выделяют 10-12 важнейших событий, о которых говорят и пишут или которые, напротив, по каким-то причинам замалчивают все СМИ, и обращаются за комментарием к священнослужителям, ученым, политикам, общественным деятелям, чтобы представить читателю мнение компетентного и авторитетного человека по той или иной проблеме. Ленту комментариев дополняет лента новостей, в которой мы, что называется, ''короткой строкой'' сообщаем о второстепенных религиозных и политических событиях дня.

Другая часть нашего контента — статьи. Это, во-первых, статьи постоянных авторов ''Русской линии'', во-вторых, лента мониторинга прессы.

В нашей работе мы стремимся прежде всего к оперативности и профессионализму. К тому, чтобы читатель именно у нас всегда находил комментарий православных экспертов ко всем наиболее важным событиям. Причем, комментарий должен появиться в этот же день или, на худой конец, на другой день. Ну и, разумеется, сообщение должно быть подготовлено профессионально. Вот главные критерии, которыми мы руководствуемся. Эти принципы и выражает слоган ''РЛ'': ''Ни дня без Русской линии''.

— Есть темы, которым вы уделяете особенное внимание, как-то выделяете...

— Некоторые темы, по которым появляется много сообщений или которые в течение какого-то времени остаются в центре общественного внимания, мы выделяем в рубрику ''Актуальные темы''. Так, у нас есть уникальные подборки новостных сообщений и статей по таким темам, как ''Охота Гаагских прокуроров за сербскими лидерами генералом Ратко Младичем и президентом Радованом Караджичем'', ''Основы православной культуры'', ''Патриаршее подворье в Сокольниках'' (эту тему мы ведем, можно сказать, совместно с Движением ''Народный Собор''), ''Судьба екатеринбургских останков'', ''Дискуссия по поводу личностей Ивана Грозного и Григория Распутина'', ''Война академика Гинзбурга против православия'', ''Ситуация вокруг Успенского монастыря в Бахчисарае'' и другим (сейчас таких тем около 60-ти). В этих разделах читатель может найти все статьи и новостные сообщения, опубликованные ''РЛ'' по данной теме.

Несколько лет мы собираем сообщения и статьи по крайне актуальной для любого православного человека теме — ''Строительство иудеями третьего храма''. Здесь можно найти не только статьи православных богословов и публицистов, но и сообщения еврейских СМИ о подготовительных работах, которые время от времени просачиваются в прессу.

Несколько лет мы вели тему ''Вести с Чеченской войны''. Когда официальная пропаганда трындела про ''антитеррористическую операцию'', а в Чечне ежедневно гибли русские солдаты и офицеры, мы стремились внести свою лепту в информационное освещение событий на Северном Кавказе. В результате у нас скопился огромный массив информации — ежедневные сводки новостей с Чеченской войны, пока, правда, никем не востребованный. Мы решили, что Чеченская война закончится с гибелью лидеров мятежа, и после ликвидации Масхадова и Басаева закончили готовить наши сводки.

Но на этом фоне ''Дело Ищенко'' — тема для нас особая. Когда стало известно об аресте волгоградского мэра Евгения Петровича Ищенко, которого мы знали как человека верующего, сына православного священника, ктитора епархии, мы попытались найти людей, которые бы нам смогли объяснить подоплеку событий. В первые недели после ареста в СМИ началась настоящая вакханалия, пошли явно заказные статьи в ведущих газетах, в которых Ищенко изображался как жулик и казнокрад. И ни одного позитивного слова о его деятельности! При помощи духовника Ищенко священника Олега Кириченко, который, несмотря на жесточайшее давление, старался, чем мог, помочь своему духовному сыну выстоять в нелегкой брани, мы начали получать достоверную информацию. Поначалу казалось, что наша информационная деятельность не будет иметь никакого значения, ибо Ищенко ''бомбили'' многотысячными тиражами. Однако постепенно ситуация стала меняться, наша деятельность начала приносить плоды. К нам начали обращаться за помощью и консультациями по ''делу Ищенко'' сотрудники центральных телеканалов и газет. Теперь Евгений Петрович на свободе. Мы радуемся, что в восстановлении справедливости есть и наш, пусть небольшой, вклад.

У нас, кстати, есть и еще один опыт успешной информационной кампании. Пару лет назад к нам с просьбой о поддержке обратился доцент Калининградского университета Владимир Николаевич Шульгин. Он выступил против махинаций университетского руководства в деле переименования университета, которому, вопреки протестам Шульгина и некоторых других известных в вузе ученых, было присвоено имя немецкого философа Иммануила Канта. Ректор университета г-н Клемешев решил примерно наказать строптивого доцента и подал на него в суд, обвинив в том, что Шульгин якобы опорочил его честь и достоинство. Ректор нанял бойких адвокатов и уже, видимо, радостно потирал руки. Однако на защиту Шульгина поднялась русская православная общественность Калининграда. Владимир Николаевич приехал к нам, выступил на заседании Санкт-Петербургского Патриотического Форума, мы приняли обращение в его поддержку, начали сбор подписей, активно информировали общественность. В итоге ректор вынужден был отступить, поскольку столь широкая огласка была явно не в его интересах, он отозвал свой постыдный иск против доцента Шульгина. Этот пример — яркое свидетельство того, как можно даже малыми силами, но слаженными действиями добиваться успеха. Увы, мы часто вместо того, чтобы активно работать, плачемся и жалуемся на то, что у нас мало средств, мало сил. А надо трудиться и уповать на помощь Божию, тогда мы обязательно будем добиваться успеха и малыми силами.

— Вы упомянули Санкт-Петербургский Патриотический Форум. Что это такое и какое он имеет отношение к ''Русской линии''?

— Санкт-Петербургский Патриотический Форум — это общественная организация, объединяющая православных ученых, общественных деятелей, публицистов. Форум был учрежден в мае 2005 года ''Русской линией'' совместно с некоммерческим Институтом русской культуры, который возглавляет протоиерей Николай Головкин. С тех пор более-менее регулярно, раз в месяц проходят заседания Форума, на которых обсуждаются наиболее важные идеологические, политические и общественные проблемы. Постоянными участниками Форума являются известные в Петербурге люди: доктор философских наук профессор Александр Леонидович Казин, доктор исторических наук профессор Андрей Леонидович Вассоевич, доктор филологических наук Алексей Маркович Любомудров, доцент Духовной академии диакон Владимир Василик, доктор философских наук профессор Юрий Юрьевич Булычев, доктор философских наук профессор Сергей Викторович Лебедев, председатель Собора православной интеллигенции доцент Алексей Николаевич Швечиков и другие. Сопредседателями Форума являются протоиерей Николай Головкин и главный редактор ''РЛ''.

Гостями Форума были известные политики, общественные деятели, ученые.

Вот на этом форуме выступал В.Н. Шульгин. Кстати, после столь успешного опыта наши калининградские коллеги решили учредить у себя по нашему опыту Калининградский Патриотический Форум, который, надо заметить, действует весьма эффективно, превратившись в заметную организацию в регионе.

— Есть ли какие-то другие проекты, в которых ''Русская линия'' принимает активное участие?

— Мы активно сотрудничаем с ''Общенациональным русским журналом'' (главный редактор — Сергей Владимирович Тимченко), который хотя и появился в конце прошлого года, но уже успел завоевать доверие патриотического читателя. На ''РЛ'' создана специальная страничка РЖ, где читатель может познакомиться с наиболее важными публикациями журнала, порой еще до выхода бумажной версии.

Таким подразделением является уже несколько лет информационное агентство ''Белые воины'' (главный редактор Александр Николаевич Алекаев), которое получило в последнее время широкую общественную известность своими проектами: установка в городе Сальске памятника белому генералу Сергею Маркову, организация переноса из Харбина в Москву праха еще одного генерала Владимира Каппеля и перезахоронение его на кладбище Донского монастыря, установка памятной доски в Петербурге и планируемая установка памятника в Москве легендарному русскому генералу Михаилу Скобелеву.

Еще один проект, которому мы придаем особенное значение, — ''Трагедия братоубийства''. Так будет называться фотоальбом, над которым сейчас ведется активная работа. Идея издания фотоальбома принадлежит одному из наших спонсоров, православному петербургскому предпринимателю. Мы горячо поддержали эту идею. Дело в том, что к гражданской войне у нас формируется странное отношение. Фактически власть предлагает обществу забыть про эту страшную трагедию, в результате которой Россия потеряла миллионы своих сыновей и дочерей, а русский народ разделился на ''красных'' и ''белых'', забыть, как про некий досадный, неприятный инцидент. Таким весьма сомнительным способом власть пытается примирить ''красных'' и ''белых'', ликвидировать разделение общества. Такая позиция, как минимум, недальновидна.

Гражданская война — это страшная трагедия, трагедия братоубийства, это следствие тяжелой социальной болезни разделения. Излечить эту болезнь замалчиванием нельзя. Неслучайно ныне новые политические авантюристы пытаются героизировать революцию и гражданскую войну, заявляя, что может быть хорошая, национальная революция. Наш фотоальбом должен стать напоминанием обществу об этой трагедии, о ее недопустимости.

— Расскажите, пожалуйста, о себе.

— Я родился в 1961 году в российской глубинке, в Комаричском районе Брянской области. Брянщина — родина Федора Ивановича Тютчева и Алексея Константиновича Толстого. Моя родная деревня Кубань (с ударением на первом слоге) находится на самой границе Брянской, Курской и Орловской областей.

В 1976 году семья наша переехала на Дальний Восток, где я закончил среднюю школу в городе Находке, а потом исторический факультет Дальневосточного университета во Владивостоке. Долгое время жил в столице Приморского края, занимался преподавательской, общественной работой, служил на офицерской должности в армии. В 1990-1993 годах учился в аспирантуре на историческом факультете Петербургского (тогда еще Ленинградского) университета на кафедре русской истории, которую в ту пору возглавлял известный русский историк Игорь Яковлевич Фроянов, готовил диссертацию по идеологии русского консерватизма, которую, к сожалению, не успел закончить.

В эти годы я пришел в Церковь, был некоторое время сотрудником пресс-службы митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева), работал редактором газеты ''Русский православный патриот'', научным редактором издательства ''Царское дело''. По житейским обстоятельствам мне пришлось два года пожить во Владивостоке, где я был заместителем декана факультета политологии Дальневосточного университета, а с 1996 года постоянно живу в Петербурге.

С 2000 года работаю в ''Русской линии'', в 2004 году стал главным редактором агентства.

Помимо журналисткой деятельности не оставляю исторических изысканий в области истории русского право-монархического (черносотенного) движения начала XX века. В 2003 году я был соредактором и автором значительного числа статей для тома ''Русский патриотизм'', который вышел в рамках ''Энциклопедии русского народа'', выпускаемой известным ученым и писателем Олегом Анатольевичем Платоновым. В 2006 году в издательстве ''Царское дело'' вышла книга очерков о деятелях монархического движения ''Воинство Святого Георгия'', составителями которой и авторами большинства статей были редактор ''РЛ'' Андрей Иванов и ваш покорный слуга. Надеюсь, в этом году выйдут сборники трудов видных правых деятелей: одного из лидеров Черной Сотни Владимира Андреевича Грингмута и руководителя правой фракции 3-ей Государственной Думы профессора Андрея Сергеевича Вязигина. В первой книге я выступаю как составитель, автор вступительной статьи и комментариев, вторую мы подготовили совместно с харьковским историком профессором Александром Дмитриевичем Каплиным. Наконец, этой осенью должен выйти энциклопедический словарь ''Черная Сотня'', плод многолетнего, не только моего, труда. Это будет самый полный свод знаний о забытых и оклеветанных русских общественных деятелях, многие из которых приняли мученическую кончину в годы чекистского террора.

Беседовал А.Васильев.

Полный текст интервью опубликован на сайте ''Народного Собора''

Христианство и национальное движение

(Окончание. Начало на стр. 4)

При этом вряд ли стоит ожидать прихода архиереев с транспарантами на массовые шествия и пламенных проповедей священников о построении очередной версии рая земного. Церковь — духовный венец общества. Но никак не организация заговорщиков. Она не станет, полагаю, каркасом для национального движения, и активность в этом направлении будет проявлять умеренно. Более того, бросать в ее адрес обвинения в недостаточном политическом радикализме, требовать: ''А ну-ка выступите там и тут, да еще во-он там, а здесь рядом с трибуной постойте, очень хорошо вы в телерепортажах смотритесь!'' — сущая глупость.

У Церкви есть серьезный аспект политического действия, однако, главным он не является и не будет таковым никогда. Церковь — важный фактор в культурной и информационной сфере, и здесь, полагаю, ее работа в ближайшие годы серьезно расширится. Однако и эти сферы далеко не главные в ее жизни. Роль посредника между Богом и людьми дарована Церкви Христом. Она-то и представляет собой суть церковной жизни.

Следовательно, основную роль в национальном движении должны сыграть движения и группы православных патриотов, т.е. не священства, а мирян, действующих при духовном водительстве священства.

Христианство пронизывает все социальные слои в России, а значит, может служить основой для прочного единения общества. Признание православия культурообразующей, а впоследствии и государствообразующей конфессией не влечет за собой каких-либо потерь для прочих конфессий.

Христианство с такой силой вросло в общественный организм России, что даже советский период не лишил его корней, не погубил его. Сильная Церковь, весьма значительный процент верующих — весомый аргумент для того, чтобы не изобретать нечто экзотическое ''на смену'' Православию. С этой точки зрения, попытки малочисленных групп интеллектуалов ''запустить новую веру'' представляются напрасной тратой сил и средств. Можно, конечно, красиво биться головой о старый деревянный шкаф, но шкаф прочнее черепа.

У Православия есть собственные специфические требования в сфере политики. Некоторые из них государство принялось понемногу осуществлять, но слишком уж медленно и половинчато.

Христианству необходимо присутствие в каждой воинской части, каждой школе и каждом вузе. Где-то — на добровольной основе, но при бюджетной поддержке государства. Эксперимент с введением ОПК — шаг далеко не достаточный. Христианству необходима гораздо более обширная территория в мире масс-медиа. И в первую очередь нужен православный канал ЦТ, оплачиваемый на бюджетные средства. Для того, чтобы судить о проценте православных от общей цифры населения страны, и, следовательно, о количестве людей, заинтересованных в укреплении позиций Православия, необходим закон о присутствии графы ''конфессиональная принадлежность'' в документах всероссийских переписей. Наконец, защита интересов Церкви и церковных общин требует введения закона о кощунстве.

Дмитрий ВОЛОДИХИН,
член Союза писателей России,
член коллегии литературно-философской группы ''Бастион'',
координатор Движения ''Народный Собор''

Русское Объединительное Движение

Газета ''Народный Собор'' продолжает публиковать материалы Русского Объединительного Движения, коллективного участника движения ''Народный Собор''.

7. Зачем русским объединяться

В прежние времена детям обязательно рассказывали сказку о том, как старик, умирая, давал сыновьям последний совет. Велел принести веник и сломать его. Не получалось, а разобрав на веточки, сломали без труда. Русским сегодня надо объединяться потому, что нас разобрали, как тот веник. Другое дело, что ломают нас в основном без треска. 12 миллионов умерли ''неестественной'' смертью, и почти никто из них не крикнул, даже хрипа почти не было слышно — кругом ведь музыка, ряженые пляшут. Вот веточка нашего народа — ее сломали.

А вот, возникло в России XXI века социальное ''дно''. Около 10,8 млн. человек — нищие (3,4 млн.), бездомные (3,3 млн.), беспризорные дети (более млн.) и уличные проститутки (1,3 млн.). Такого ''дна'' мир не видывал — большинство нищих и бездомных имеют среднее и среднее специальное образование, а 6% — высшее. Сложился и слой ''придонья'', размеры которого оцениваются в 5% населения (7 млн. человек). Как сказано в отчете социологов, находящиеся в нем люди ''испытывают панику''. Этих тоже почти сломали.

Почему же русские так легко позволяют не то что угнетать, а просто убивать себя целыми большими кусками? Почему они как будто потеряли зрение и слух и даже не видят и не слышат, как тихонько стонут убиваемые? Ведь это ненормально, так никакой народ не выживет. Потому, что за время реформ русские утратили свое общее, надличностное зрение и слух. Каждый вроде как был, так и остался — видит и слышит, но как частица народа он ослеп и оглох. А если утрачены эти качества народа как целого, то нет и мнения народного. А значит, нет и силы. Режьте нас и стригите, люди добрые!

Почему у нас утрачены (ослаблены) эти качества? Почему малые народы так сильно сплотились? Во-первых, потому, что русские уже четыре века служат ядром очень большой страны. В них сильно державное сознание, они как будто отвечают за государство в целом. Чувство государственности постепенно вытеснило чувство ''только своего'' народа. И государство выполняло свою роль, связывало русских в народ своими методами — хотя и взваливало на русских тяжелую ношу.

Как только державное государство рухнуло, русские остались без рычагов. Опасности для себя в Империи они не чувствовали и к нынешним временам оказались не готовы. А эти времена породили для русских такие угрозы, которые, как говорят врачи, несовместимы с жизнью организма. Речь идет о народном организме, потому что отдельные особи из русских могут благоденствовать, даже наблюдая за угасанием народа.

Вот для этого, в общем, и нужно русским объединение. Чтобы обрести силу — предотвратить наступающие на русский народ угрозы. А уж те угрозы, которые мы предотвратить не успеем, преодолеть с возможно меньшими потерями. Это можно сделать, обретя силу именно народную, а это сила особого рода. Сильных русских и сейчас немало — Шарапова в теннис всех побьет, Потанин миллиардами трясет. Но от сложения таких сил страна не поднимется, даже если Потанин будет каждый день давать нищим по тысяче рублей.

Народная сила возникнет лишь тогда, когда основная масса людей, считающих себя русскими, найдет понятный для всех таких людей язык и договорится между собой о главном. Именно о главном, о десятке вопросов нашей судьбы. О второстепенном пусть спорят наши горланы-главари до скончания века. Если же о главном русские договорятся и образуют свое мнение народное, пусть вслух и не высказанное, то маленькие и большие силы всех и каждого приобретут одно общее направление. В главном!

И эта сила будет неодолимой. Не надо будет даже кричать и размахивать руками. Эта сила окажет такое давление на власть, что государство снова станет инструментом в русских руках (хотя, конечно, и генсеки, и президенты всегда наивно думают, что они управляют этими руками).

Есть и другой способ объединения — не в народ, а в гражданское общество, в партии, которые грызутся между собой в парламенте. То есть, объединение частями, по интересам, как бы в большие фирмы.

Но так у русских пока не получается, а время уходит. Надо учиться, но уже очевидно, что без сборки нашего общества другими связями, — не классовыми, а народными — нам не обойтись.

Русское объединительное движение
www.rod-info.ru

Владимир ХОМЯКОВ: «Тезисы к проекту «Соборная демократия»

(Окончание. Начало на стр. 3)

При всём этом наша ''парламентская демократия'' имеет два существенных ограничения:

— Во-первых, выбор избирателем моделей развития страны ограничен числом зарегистрированных партий. Поскольку для регистрации и допуска к выборам партии необходима вербовка десятков тысяч сторонников и постоянные массовые организации в десятках регионов России, требуется многомиллионный бюджет, дать который в состоянии только тот или иной финансово-властный олигархический клан. Разумеется, программа партии при этом будет выстраиваться прежде всего в соответствии с требованиями этого клана.

— Во-вторых, выборные списки у нас формируются сегодня исключительно по ''партийному принципу'', а значит утверждает кандидатуры конференция соответствующей партии. Т.е., поскольку все вместе политические партии со всеми приписками насчитывают порядка 1% населения страны, мы имеем следующее: кандидатуры тех, из кого мы (99%!) имеем право выбирать ''своих представителей'', указывает нам ничтожное меньшинство — 1%! Более того, все включённые в этот список принимают какие-либо обязательства не перед нами, избирателями, а перед своей партией, а значит, фактически — перед финансирующим её олигархическим кланом.

В итоге даже при самых честных выборах мы вынуждены в качестве ''нашей воли'' выбирать программу одного из олигархических кланов, а в качестве её персональных воплотителей — кого-то из ограниченного числа ставленников этих кланов.

Почему «Соборная» демократия выражает волю Народа лучше чем «парламентская»?

Действующая Конституция объявляет Народ источником и сувереном всякой Власти, уточняя, что помимо выборов, он осуществляет эту свою власть и непосредственно. Таким образом, именно ''воля Народа'' является по закону легитимной основой всякой власти, но при этом нет государственного института, который бы формулировал эту ''волю народа'' и следил за её выполнением. Т.е. — являлся ''постоянно действующим всенародным референдумом'', полномочным принимать вопросы по всем стратегическим вопросам жизни страны, включая т.н. ''исторический выбор'' того или иного пути развития. Именно таким институтом является Народный Собор, представляющий собою, по сути, Общероссийское собрание народных представителей от ''земель''.

Согласно нашему пониманию, Народный Собор должен формироваться по характерному для этой традиционной формы народовластия ''земскому'' принципу. Выборы происходят по многоступенчатой ''земской'' системе. Предположим, что сто человек выбирают известного им ''выборщика'', наказав ему четко, за что он должен голосовать. Далее, собравшись вместе, собрание ''выборщиков'' (сотня ''выборщиков'' выражает мнение уже 10 тысяч человек!) из своей среды таким же образом выбирает ''гласного''. Наконец, собравшиеся на региональный Собор ''гласные'' (50 ''гласных представляют 500000 чел; сотня — 1 млн., что соответствует населению области) избирают опять же из своей среды делегатов на общероссийский Народный Собор. Разумеется, для каждого региона простраивается своя многоступенчатая система — исходя из численности населения, числа районов и т.д. Главное — что на выходе получаем делегацию, численно соответствующую отпущенной региону квоте и состоящую из действительно ''отборных'' людей. При этом выборы проходят абсолютно прозрачно — без пиар-технологий и мухлежа с подсчетом голосов.

Важнейшим отличием такой выборной системы от нынешней является то, что ''земля'', делегировавшая человека в Собор как представителя своей воли, имеет возможность и право контролировать — соответствует ли этой воле его голосование. Голосовать делегаты должны поимённо, не бумажкой и не кнопочкой, а личной подписью, и так, как поручили (даже если вопреки собственным взглядам), иначе будут отозваны и его подпись, и он сам. Поскольку Собор проводится раз в год и исключительно по стратегическим вопросам, суть и позиции по ним публикуются заранее, обсуждаются, и депутат едет голосовать, имея по ним уже вполне определённо высказанную волю своих избирателей.

В итоге получаем совсем иную картину. Во-первых, ни перед какой партией или давшей денег на выборы бизнес-структурой делегат обязательств не имеет. Во-вторых, подкупать его, в отличие от нынешних депутатов, нет никакого резона: ведь голосует-то он не как ему вздумается, а как поручили. И не кнопочкой безымянной, а личной подписью. А в-третьих, чтобы протащить в депутаты Собора свою креатуру, олигарху надлежит обработать целую сотню ''гласных''. Теоретически это, конечно, возможно. Но штука в том, что ведь и ''гласный'' голосует не от себя, а как ему велели ''выборщики''. А если — нет, то ''выборщики'' эти точно так же имеют право отозвать и ''гласного'' своего, и его подпись при голосовании — и всё, пропали вложенные денежки! То есть ''земская'' система, в отличие от ''всеобще-выборной'' демонстрирует изрядный иммунитет ко всякого рода махинациям и коррупции. А уж вбрасывать бюллетени или приписывать одной партии несколько процентов, полученных другой — здесь и вовсе негде. Не говоря о том, что по затратности своей ''земские'' выборы во много раз ниже, чем нынешние.

Заметим также, что при переходе к ''земскому'' принципу выборности мы одновременно начинаем отстраивать систему местного самоуправления, которая сегодня выстраивается совершенно обособленно от системы государственной власти, а часто — и в качестве конкурента ей. Как уже говорилось, все низовые уровни народных представителей после выборов делегатов на Собор никуда не деваются: ведь на своём местном уровне собрание ''выборщиков'' или ''гласных'' — не что иное, как местный Собор, столь же полномочный принимать решения от имени выбравших их людей, как и Собор Всероссийский.

Предположим, есть у нас город в 25 тысяч человек. Это значит — имеется в нём 250 ''выборщиков'', они же — городской Собор. 250 человек, если дать им неделю поработать (с компенсацией зарплаты за счет местного бюджета, разумеется), прекрасно выберут состав городской думы (предположим — 20 человек) из своей среды, рассмотрев персонально каждую кандидатуру, а не доверяясь рекламной листовке или красивым словам. Могут и мэра выбрать, если надо, и судью местного, и начальника местной милиции... При этом действует та же мера ответственности, что и для делегатов общероссийского Народного Собора: каждый ''гласный'' или ''выборщик'', прежде чем проголосовать за что-то или за кого-то, сперва крепко подумает и посоветуется с избирателями: ведь в случае чего, могут и отозвать. Вообще, при ''земской'' системе технология отзыва представителя любого уровня, сегодня реально не существующая, выстраивается сама собой.

А значит, помимо реального осуществления непосредственного народо-властия, прописанного в Конституции(!), решается и проблема с качественным формированием национальной ''элиты'' из действительно лучших людей.

В.ХОМЯКОВ,
координатор Движения
''Народный Собор''

Список организаций, поддерживающих «Наказ общественных организаций и граждан — сторонников Народного Собора властным структурам и политическим силам России»

(Окончание. Начало на стр. 2)

33. Межвузовская ассоциация молодых историков и филологов — В.Ю.Венедиктов, сопредседатель
34. Московское отделение ''Русского исторического общества'' — В.В.Грицков, председатель
35. Проект ''Стяг'' (организация содействия развитию православного военно-патриотического воспитания молодежи)- А.Кравченко
36. Ветераны Ракетных Войск Стратегического назначения Козельской дивизии — А.Н.Голуб, зам. председателя
37. Информационное агентство ''Русская цивилизация'' — В.А.Ансимов, главный редактор
38. Журнал ''Отечество и Вера'' — М.Д.Смыслов, главный редактор
39. Литературно-философская группа ''Бастион'' — Д.М. Володихин, член коллегии
40. Центр традиционной русской культуры ''Преображенское'' — И.К.Русакомский, директор
41. Общественное движение ''Национал-патриоты России'' — М.Бутримов

и другие.

ОБРАЩЕНИЕ

«О воссоздании бывшего полкового храма Первого лейб-гвардии Преображенского полка — церкви «Спаса Преображения»

Президенту России В.В. ПУТИНУ,
министру обороны РФ
А.Э. СЕРДЮКОВУ,
мэру г. Москвы Ю.М. ЛУЖКОВУ

В 1964 г. в период гонений на церковь в Москве был взорван храм Преображения Господня (''Спаса Преображения''), построенный еще в XVIII в. и являвшийся полковым храмом Первого лейб-гвардии Преображенского полка. Рядом с храмом находилось и кладбище ''преображенцев''. После взрыва под землей уцелел лишь фундамент храма комплекса Преображенской церкви.

Предлогом для уничтожения Преображенской церкви послужило строительство ветки метрополитена от ''Сокольников'' к ''Преображенской площади'', которому, якобы, мешал храм. В действительности же метро было проведено в стороне.

В настоящее время по благословению Святейшего Патриарха Алексия II создана приходская община Преображенского храма. Ежегодно на Преображенской площади 19 августа на месте уничтоженного храма, где сейчас стоит памятный крест, проводится торжественная церемония с выносом исторического белого знамени Преображенского лейб-гвардейского полка и скромным военным парадом в память о создании 1-го гвардейского полка России.

В 2000 г. Святейший Патриарх Алексий II поддержал ходатайство

о восстановлении храма в письме к мэру г. Москвы. Главный архитектор Москвы Александр Кузьмин в 2003 г. также просил мэра поддержать эту идею, отметив в своем письме в префектуру, что нет никаких препятствий для воссоздания храма на прежнем месте. Главное управление охраны памятников Москвы выдало ''планово-реставрационное задание'' на воссоздание Преображенской церкви. В проекте генплана Москвы до 2020 г. церковь Преображения фигурирует как ценный градостроительный объект, который подлежит восстановлению. Не возражает против воссоздания храма и Московский метрополитен. Однако из-за постоянных проволочек местных чиновников воссоздание храма под различными надуманными предлогами затягивается.

В последние годы государством предпринимаются немалые меры по усилению и модернизации Российской армии, укреплению патриотизма и морального духа российских воинов, их духовно-нравственного начала.

Воссоздание Преображенского храма — полкового храма Преображенского полка русской гвардии, с которого началось создание регулярной российской армии, явится не только восстановлением исторической справедливости, но и глубоким мобилизующим духовным и патриотическим актом, символизирующим возрождение былой мощи нашего государства и Российской армии.

Прошу оказания Вашего содействия в решении вопроса воссоздания Преображенского храма на прежнем месте.

С уважением,

О.Ю. КАССИН,
Председатель Общероссийского общественного движения "Преображение", координатор Движения "Народный собор"

Черепа святых, захороненных в Киево-Печерской Лавре, выделяют жидкость, свойственную живому организму

В Киево-Печерской Лавре проведены исследования, в ходе которых специалисты столкнулись с необъяснимыми явлениями.

Так, было обнаружено, что черепа святых, захороненных в Лавре, выделяют жидкость, присущую живому организму.

Эти черепа покоятся в стеклянных и серебряных сосудах и установлены в одной из подземных церквей.

''Время от времени то один, то другой из них начинал мироточить — выделять благоуханную маслянистую жидкость, использовавшуюся для помазания верующих. Возраст некоторых из этих черепов приближается к тысяче лет'', — рассказал исследователь и писатель Анатолий Бернацкий.

В свою очередь профессор Юрий Хмелевский, возглавивший экспертную группу по исследованию таинственной жидкости в биохимической лаборатории Киевского мединститута, сообщил, что в представленном образце были обнаружены высокоочищенные масла и примеси белков.

''Отсутствие неорганических фосфатов и ионов аммония указывает, что эти образцы не являются продуктами распада мертвой ткани. Белки, обнаруженные в жидкости, имеют органическое происхождение. И синтезировать подобные соединения даже при использовании современных технологий практически невозможно'', — отметил он.

В пещерах Лавры также проводились опыты с биологическими объектами — семенами пшеницы. В результате было установлено, что благодатное поле, исходящее от святых мощей, повышает жизненные силы семян. На первых стадиях роста такие растения имеют в два-три раза большую массу зелени по сравнению с контрольными.

Кроме того, с помощью специальной кобальтовой пушки зерна пшеницы облучались летальными для этого вида растений дозами радиации. После этого часть облученных семян помещалась возле саркофагов святых угодников. В дальнейшем при высевании эти семена дали вполне нормальные проростки. В то же время зерна, не соприкоснувшиеся со святыми мощами, и вовсе не проросли.

По материалам СМИ

ВЕРНУТЬ МОСКВЕ РУССКОЕ СЕРДЦЕ И РУССКУЮ ДУШУ

Сейчас ширится в Москве движение в поддержку восстановления в центре столицы Страстного монастыря, который почти в течение трех веков стоял там, где теперь находится Пушкинская площадь. Московские монастыри являются украшениями, архитектурными и духовными крепостями города и страны. Вместе с Кремлем они определяют особый исторический облик Москвы, хранят дух народа. Крупнейшие из них (Новодевичий, Данилов, Донской, Симонов и др.) играли роль и военных крепостей, защищавших Москву с юга. Большинство из них восстановлены, реставрированы и стали местами массового паломничества россиян и гостей из-за рубежа. Земной поклон за это нашим духовным и светским властям. Но есть у них еще один долг, оплаты которого ждут миллионы православных мирян и просто патриотов России. Речь идет о восстановлении Страстного монастыря, основанного в 1654г. царем Алексеем Михайловичем Романовым у построенного ранее собора во имя чудотворной Страстной иконы Божьей Матери. Икона была перенесена в Москву из Нижнего Новгорода по воле его отца, первого государя из Дома Романовых Михаила Федоровича, и торжественно встречена 26 августа 1641 года у ворот Белого города. Эта икона пережила все потрясения и неурядицы прошедших веков и промыслом Божьим сохранилась до сих пор в Храме Воскресения Христова в Сокольниках. Она ждет возвращения в монастырь, построенный в ее честь.

Страстной монастырь всегда был центром духовной и нравственной чистоты. Это был девический монастырь. Только в 1812 г. французы превратили его в застенок, где пытали и расстреливали москвичей, заподозренных в сопротивлении оккупантам. Но славен монастырь тем, что именно в нем был отслужен первый после бегства Наполеона благодарственный молебен о чудесном избавлении Москвы от захватчиков. В храме тогда присутствовал казачий генерал Иловайский, а службу вел отец Иона, настоятель сгоревшей университетской церкви.

Понятно, почему знаменитый памятник А.С. Пушкину поставлен в 1880 г. именно напротив собора Страстного монастыря. Поэт склонил голову перед Господом Богом и его любимой обителью в Москве.

После революции 1917 г. чужая, импортированная из-за границы и в догме и в людях власть, принялась крушить основы русского духа. Страстной монастырь был превращен сначала в городской военкомат, потом в общежитие студентов ''Коммунистического университета трудящихся Востока'', потом в Антирелигиозный музей... В 1937 г., когда, казалось, все основные беды остались позади, Страстной монастырь был полностью разрушен. Предлог придуман изуверский, дескать, надо было с помпой отметить столетие со дня гибели А.С.Пушкина. Одну страшную утрату дополнили еще одной. Площадь переименовали из Страстной в Пушкинскую, обитель стерли с лица земли, а в 1950 г. и сам памятник А.С.Пушкину перенесли с бульвара на другую сторону Тверской (прежде она называлась Царской) улицы и поставили там, где раньше возвышался надвратный храм монастыря. Много стараний приложил к этому тогдашний секретарь ЦК ВКП (б) Лазарь Моисеевич Каганович.

Сейчас идет борьба за воссоздание Страстного монастыря, борьба духа против мамоны. Нынешняя Пушкинская площадь стала скопищем пороков так называемого прогресса. Она окружена заведениями игорного бизнеса, дешевыми и ''гламурными'' харчевнями, превращена в грязный пивной зал под открытым небом, окружена частоколом иностранных реклам. А.С.Пушкину стыдно стоять на своем пьедестале. Даже цепи, окружавшие памятник, были украдены недавно какими-то мерзавцами. В туннеле под площадью террористы совершили самый варварский акт, стоивший жизни десяткам москвичей. Борьба за восстановление Страстного монастыря — это одновременно стремление к оздоровлению самой главной и самой любимой площади в Москве, где всегда проходили праздничные народные гуляния. Это равносильно пересадке здорового сердца безнадежно больному организму.

В Москве усилиями церковных и светских властей уже возрождены, казалось бы, навсегда утраченные исторические и духовные памятники. Храм Христа Спасителя, Храм Казанской Божьей Матери на Красной площади, Никольская часовня и др. Настало время и для восстановления Страстного монастыря. Нынче денег в федеральной казне и в мошне московского правительства полно (''куры не клюют''), да и добровольных жертвователей для такого святого дела найдется немало. Все дело только в воле, в желании вернуть Москве ее жемчужину, очистить Страстную площадь от ее ''цивилизационного'' мусора. Об этом просил и Всемирный русский народный собор, об этом хлопочет неутомимое общественное движение ''Бородино-2012'', этого добиваются миллионы простых граждан России. Кто сомневается во всенародной поддержке идеи возрождения Страстного монастыря, пусть попробует провести открытый опрос общественного мнения. Правда гласности не боится.

Николай Сергеевич Леонов,
Депутат Государственной Думы,
генерал- лейтенант, профессор,
доктор ист. наук

Что такое «Народный Собор»

«Народный Собор» — это содружество общественных объединений и граждан, созданное для защиты наших национальных, духовно-нравственных и культурных ценностей. «Народный Собор» открыт для всех и каждого, кому дорога Россия, великая Русская Цивилизация и Культура.

Как возник «Народный Собор»

Патриотические силы России многочисленны, но при этом разрозненны и дезорганизованы. Важнейшая задача дня — их сплочение для защиты Отечества от внутренних и внешних врагов.

На протяжении нескольких лет в этом направлении шла подготовительная работа. Проводились многосторонние консультации, в ходе переговоров устранялись противоречия между руководителями различных патриотических течений, заключались соглашения о взаимодействии в рамках сетевого содружества, которые на сегодня подписали лидеры более 200 организаций. Объединение шло под лозунгом героя Народного ополчения 1611-1612 гг. Кузьмы Минина «Вместе за одно!». Итогом этой работы стало создание в сентябре 2005 г. Движения «Народный Собор».

Ядро «Народного Собора» составили ряд участников сетевого содружества — руководители известных и наиболее активных, эффективно работающих православно-патриотических организаций, имеющих на своем счету немало конкретных успешно решенных задач по защите национальных интересов России.

«Народный Собор» в действии

Первой наиболее громкой, прозвучавшей на всю страну акцией «Народного Собора» стал комплекс мероприятий по защите Подворья Патриарха Московского и всея Руси храма Рождества Иоанна Предтечи в Сокольниках (территория и строения храма в настоящее время захвачены группой беспринципных мошенников). Итогом развернутой «Народным собором» в защиту Подворья кампании стало возбуждение по данному факту уголовного дела.

«Народный Собор» стал инициатором или же принял активное участие в акциях, мероприятиях, пикетах, митингах в поддержку братского сербского народа, Государственного академического русского концертного оркестра «Боян», по защите конституционных прав российских детей, против строительства в Москве так называемого Российско-американского христианского института (РАХИ), строительство которого патронировалось Госдепартаментом США, против наркоторговли, беззаконий, творящихся в сфере нелегальной миграции, злоупотреблений в медицине, коррупции в правоохранительных органах, деструктивной деятельности тоталитарных сект, против намечавшегося в мае 2006 года так называемого гей-парада и др.

По инициативе участников «Народного собора» были возбуждены ряд уголовных дел в отношении лиц, допускавших резкие антихристианские выпады (издательство «Ультра-культура», «Сахаровский центр»).

Участники «Народного собора» — Межрегиональная ассоциация правозащитных организаций «Народная защита» и Общероссийское общественное движение «Преображение» организовали широкую кампанию в защиту долгопрудненских милиционеров В.Блохина и А.Коноваленко, вступивших в неравную схватку с наркоторговцами и в результате оказавшихся за решеткой. В результате офицеры милиции были полностью оправданы судами всех инстанций.

«Народный собор» ведет широкую кампанию за возвращение на Спасскую башню Московского кремля иконы «Спаса Нерукотворного».

Движение активно участвует в кампании по защите преподавания школьного курса «Основы Православной культуры».

По инициативе «Народного собора» создана и успешно действует Ассоциация православно-патриотических СМИ (АППС).

\+ + +

Более подробную информацию о деятельности «Народного Собора» можно узнать, связавшись с нами.

Конт. телефоны: 755-52-59
8-915-207-70-86, 8-901-518-35-19

E-mail: **narodsobor@mail.ru**
org@narodsobor.ru
info@narodsobor.ru

Сайт Движения «Народный Собор»:
www.narodsobor.ru

Главный редактор
О.Ю. КАССИН
8-926-527-18-69

Отпечатано в типографии ООО «Офсет», ул. Нагорная, д. 20, корп. 7. тираж 998 экз. Заказ №

Для писем: 101000, Москва, Центр, а/я 606. E-mail: edinstvo65@bk.ru